

**DCT Gdańsk Sp. z o.o.**

## Rozbudowa Portu DCT Gdańsk o terminal T3

Ocena siedlisk kluczowych w rejonie DCT Terminal 3 (T3)

| 14 lipca 2022



© DCT Gdańsk

Niniejszy raport uwzględnia instrukcje i wskazówki naszego Klienta i w związku z tym nie jest on przeznaczony dla osób trzecich. Zrzekamy się odpowiedzialności z tytułu używania niniejszego raportu przez osoby trzecie.

Nr projektu 286493-00

**Arup Polska sp. z o.o.**  
Inflancka 4  
00-189 Warsaw  
Poland  
[arup.com](http://arup.com)

## Spis Treści

---

1.	<b>Wprowadzenie</b>	<b>1</b>
1.1	Opis Projektu	1
1.2	Proces OOS i decyzja środowiskowa	1
1.3	Dokumentacja OOS a wytyczne EBRD PR6	2
1.3.1	Ocena bioróżnorodności i zasobów przyrody ożywionej	2
1.3.2	Ochrona różnorodności biologicznej	3
1.3.3	Obszary prawnie chronione i o znaczeniu międzynarodowym	4
1.3.4	Lista kluczowych dokumentów	5
2.	<b>Ocena siedlisk kluczowych – zakres prac</b>	<b>7</b>
3.	<b>Ocena siedlisk kluczowych – metodyka</b>	<b>8</b>
3.1	Kryteria oceny	8
3.2	Screening i obszar analiz	10
3.2.1	Ekologicznie właściwy obszar analiz (EAAA)	10
3.2.2	Screening – metodyka	12
3.2.3	Gatunki zagrożone (CR, EN i VU) wg IUCN Red List	12
3.2.4	Gatunki wymienione w Dyrektywie Siedliskowej i Dyrektywie Ptasiej	13
3.2.5	Gatunki o ograniczonym zasięgu występowania, kolonijne lub migrujące	13
3.2.6	Obszary prawnie chronione i obszary o kluczowym znaczeniu dla bioróżnorodności	13
4.	<b>Ocena siedlisk kluczowych – wyniki</b>	<b>15</b>
4.1	Podstawowe dane o bioróżnorodności	15
4.1.1	Bezkęgowce / Makrozoobentos	15
4.1.2	Ichtiofauna	15
4.1.3	Ornitofauna	15
4.1.4	Ssaki morskie	16
4.1.5	Botanika	16
4.2	Ocena siedlisk kluczowych zgodnie z Kryterium 1 EBRD (ekosystemy priorytetowe)	16
4.3	Ocena siedlisk kluczowych zgodnie z Kryterium 2 EBRD (gatunki zagrożone, o ograniczonym zasięgu oraz gatunki migrujące lub kolonijne)	16
4.4	Znaczące obszary przyrodnicze	41
5.	<b>Podsumowanie</b>	<b>43</b>

## **Spis rysunków**

Rysunek 1. Ekologicznie właściwy obszar analiz (EAAA)	11
Rysunek 2. Cenne obszary przyrodnicze w rejonie projektowanego terminalu T3 objęte analizą w CHA	14

## **Spis tabel**

Tabela 1 Gatunki objęte dalszą analizą w ramach oceny siedliska kluczowego	17
Tabela 2 Istotne obszary przyrodnicze: polskie obszary prawnie chronione, Specjalne Obszary Ochrony Natura 2000 (SOO) i Obszary Specjalnej Ochrony (OSO) Natura 2000; Obszary IBA i RAMSAR, w morskiej części EAAA oraz w promieniu 1 km od jego strefy przybrzeżnej.	42
Tabela 3 CHA a wymogi wytycznych EBOR PR6	43

Załącznik A – Przegląd działań minimalizujących względem ssaków morskich	53
Załącznik B – Przegląd działań minimalizujących względem ptaków	54

## **Spis załączników**

**Załącznik A Przegląd środków minimalizujących względem ssaków morskich**

**Załącznik B Przegląd środków minimalizujących względem ptaków**

# 1. Wprowadzenie

## 1.1 Opis Projektu

Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju (dalej: EBRD) („Pożyczkodawca”) rozważa finansowanie projektu Baltic Hub 3, który przewiduje rozbudowę terminalu kontenerowego DCT Gdańsk Sp. z o. o. (dalej: DCT). Planowane przedsięwzięcie obejmuje rozbudowę istniejącego głębokowodnego terminalu kontenerowego DCT o nową instalację – kolejny terminal T3 (dalej: T3). Inwestorem jest DCT Gdańsk Sp. z o.o., który obsługuje istniejące terminale – T1 i T2. Projekt będzie realizowany na obszarze administrowanym przez Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A. – wyłącznie na obszarze morskim.

Projekt obejmuje budowę nowego terminalu – infrastruktury portowej do załadunku i rozładunku, połączonej z lądem w obrębie Portu Gdańsk. W fazie eksploatacji wykorzystanie T3 będzie funkcjonalnie powiązane z istniejącą już infrastrukturą DCT, w tym terminalami T1 i T2, gdzie każdy z terminali będzie miał swój odrębny charakter i integralność. Budowa terminalu wymaga prac pogłębiarskich na obszarze morskim przylegającym do T3. Ponadto, realizacja projektu może wymagać wykonania prac adaptacyjnych w obrębie istniejących terminali, związanych funkcjonalnie z T3.

Celem projektu jest zwiększenie przepustowości i usprawnienie funkcjonowania przeładunku kontenerów w Porcie Gdańsk. Wybudowanie T3 pozwoli na stopniowe zwiększanie zdolności przeładunkowych z obecnych ok. 2,5 mln TEU o 1,3-1,7 mln TEU w każdym z trzech rozważanych etapów, co przełoży się na wzrost poziomu docelowego do ok. 7 mln TEU.

## 1.2 Proces OOŚ i decyzja środowiskowa

Zgodnie z polskim ustawodawstwem, tj. art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), planowana inwestycja klasyfikowana jest jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Oznacza to, że rozbudowa istniejącego głębokowodnego terminalu kontenerowego DCT wymaga uzyskania przez Inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie opracowanego raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia T3 na środowisko.

Istotną kwestią przy klasyfikowaniu projektu T3 jest jego lokalizacja w obszarze morskim – w obrębie wewnętrznych wód morskich Portu Północnego w Gdańsku, oraz obiektów budowlanych – na terenie administrowanym przez Zarząd Morskiego Portu Gdańsk SA, w obrębie miasta Gdańsk, obecnie zarządzanego przez DCT Sp. z o. o. Kolejnym kryterium klasyfikacji jest zdolność do obsługi statków o nośności powyżej 1350 ton w rozumieniu Ustawy z dnia 18 września 2001 r. Kodeks Morski (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2175 z późn. zm.). Ze względu na techniczne połączenie planowanej inwestycji z już działającym terminalem DCT oraz możliwością obsługi statków o nośności powyżej 1350 ton na nowym nabrzeżu, projekt traktowany jest jako rozbudowa istniejącego terminalu DCT, a nie jako odrębny projekt w obszarze morskim.

Zgodnie z art. 75 ust. 7 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z realizacją przedsięwzięcia na obszarze morskim, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.

W związku z tym DCT Gdańsk Sp. z o.o. zleciło firmie zewnętrznej przygotowanie Raportu OOŚ dla planowanej inwestycji (DCT Gdańsk S.A. 2018, Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: Rozbudowa terminalu kontenerowego DCT Gdańsk w Porcie Północnym w Gdańsku, wraz z załącznikami), który zgodnie z polskimi przepisami prawa, był również załącznikiem do wniosku o uzyskanie decyzji środowiskowej. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku zatwierdził inwestycję zgodnie z decyzją środowiskową z dnia 21.11.2019 r. RDOŚ-Gd-WOO.420.125.2018.AT.11 (dalej: ED 2019).

W związku z ubieganiem się przez DCT Gdańsk Sp. z o.o. o dofinansowanie projektu z Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju konieczne jest uzupełnienie dokumentacji Raportu OOŚ o wytyczne Pożyczkodawcy. Przedmiotowe opracowania – Ocena siedlisk krytycznych w rejonie DCT Terminal 3 (T3) (dalej: CHA),

stanowi dopełnienie Raportu OOŚ i ED 2019 w sprawie kwestii dotyczących różnorodności biologicznej zgodnie z wytycznymi EBRD w zakresie spełnienia Wymogu nr 6: Zachowanie różnorodności biologicznej i zrównoważone zarządzanie żywymi zasobami naturalnymi (dalej: wytyczne EBRD PR6, EBRD PR6 Guidance Note). Przedmiotowe opracowanie obejmuje zakresem wszelkie dodatkowe wymagania nałożone przez EBRD PR6, które zostały zidentyfikowane podczas procesu weryfikacji zgodności dokumentacji Raportu OOŚ z EBRD PR6 i identyfikacji luk (z ang. Gap Analysis).

### 1.3 Dokumentacja OOŚ a wytyczne EBRD PR6

Raport OOŚ został napisany zgodnie z polskimi przepisami i zawiera wszystkie wymagane zagadnienia wymienione w art. 66 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Niemniej jednak, Raport OOŚ wymaga uzupełnienia w zakresie wybranych aspektów dotyczących ochrony różnorodności biologicznej celem zapewnienia zgodności z EBRD PR6.

Raport OOŚ zawiera ocenę oddziaływania planowanej inwestycji na bioróżnorodność. Wyniki Raportu OOŚ wskazują, że zarówno na etapie budowy, jak i eksploatacji, wystąpią negatywne oddziaływania na różnorodność biologiczną otoczenia przedsięwzięcia T3. Jednak, jak napisano w Raporcie OOŚ, realizacja planowanej inwestycji zgodnie z zaproponowanymi działaniami łagodzącymi na etapie budowy i eksploatacji T3 powoduje, że potencjalne bezpośrednie i pośrednie oddziaływania na gatunki i ich siedliska zostaną zredukowane do akceptowalnego poziomu. Warunki określone w ED 2019 potwierdzają, że zalecenia zawarte w Raporcie OOŚ są właściwe ze względu na ochronę bioróżnorodności i jedynie w niewielkim stopniu je uzupełniają.

Podstawowe analizy wyników badań nad bioróżnorodnością terenu przyszłej inwestycji T3, wykonane w ramach Raportu OOŚ, nie są w pełni zgodne z wymogami wytycznych EBRD PR6. Ponownej oceny należałoby dokonać w następującym zakresie:

- 1) uaktualnienie danych o liczebności, rozmieszczeniu i częstotliwości występowania ssaków morskich w Zatoce Gdańskiej (i jej części – Zatoce Puckiej);
- 2) ocena znaczenia siedlisk dla zagrożonych gatunków Zatoki Gdańskiej (i jej części – Zatoki Puckiej);
- 3) uszczegółowienie danych na temat zakresu robót budowlanych w ramach T3 (w tym palowania i pogłębiania) oraz dokonanie oceny wpływu tych prac na chronione gatunki ptaków i ssaków morskich.

Dodatkowo, z dokumentacji OOŚ wynika, iż w procesie konsultacji społecznych nie uczestniczyły jakiegokolwiek organizacje pozarządowe, takie jak WWF Polska, czy jednostki naukowe, takie jak Stacja Morska im. Prof. Krzysztofa Skóry Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego w Helu, która jako partner ASCOBANS<sup>1</sup> powinna była być włączona w proces OOŚ. Może to być powodem, dla którego zidentyfikowano w dokumentacji OOŚ dla planowanego przedsięwzięcia T3 niezgodności względem wytycznych EBRD PR6.

#### 1.3.1 Ocena bioróżnorodności i zasobów przyrody ożywionej

Poniżej wymieniono te gatunki zwierząt, którym poświęcono szczególną uwagę w procesie OOŚ i które spełniają kryteria wytycznych EBRD PR6 dla priorytetowych cech bioróżnorodności (dalej: PBF, z ang. *Priority Biodiversity Features*) i/lub siedlisk kluczowych (dalej: CH, z ang. *Critical Habitat*):

- **Szarytka morska (foka szara) *Halichoerus grypus*** – Czerwona Księga Gatunków Zagrożonych Międzynarodowej Unii Ochrony Przyrody (dalej: IUCN Red List, z ang. *the Red List of Threatened Species of International Union for Conservation of Nature*), klasyfikuje fokę szarą (subpopulacja Morza Bałtyckiego) do kategorii najmniejszej troski – LC (z ang. Least Concern; IUCN Red List 2007, IUCN Red List *Halichoerus grypus*). Polska czerwona księga zwierząt (Głowaciński 2001) klasyfikuje fokę szarą jako gatunek bardzo wysokiego ryzyka – kategoria EN (z ang. *Endangered*). W krajach basenu Morza Bałtyckiego foka szara należy do kategorii bardzo wysokiego ryzyka (EN) lub nawet narażonych na wyginięcie. Dlatego gatunek jest chroniony na mocy prawa krajowego

<sup>1</sup> Agreement on the Conservation of Small Cetaceans of the Baltic, North East Atlantic, Irish and North Seas

(Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2016 poz. 2183 z późn. zm.), Rozporządzenie w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt). Jako gatunek wymieniony w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej jest przedmiotem ochrony w ramach obszaru Natura 2000 o nazwie Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 (Standardowy formularz danych PLH220032). Obszar ten jest położony w obrębie innego obszaru Natura 2000 o nazwie Zatoka Pucka PLB220005 (PLB220005 Standardowy Formularz Danych).

- **Morświn zwyczajny *Phocoena phocoena*** – IUCN Red List klasyfikuje gatunek w Europie jako narażony – kategoria VU (z ang. vulnerable). Ponadto subpopulacja zamieszkująca Morze Bałtyckie została zaliczona do kategorii CR (krytycznie zagrożona, z ang. *Critically Endangered*; IUCN Red List 2007, IUCN Red List Harbour Porpoise). W Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt jest klasyfikowany jako krytycznie zagrożony – CR (Głowaciński 2001). Jest ściśle chroniony na mocy prawa krajowego jako gatunek wymagający ochrony czynnej (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt). Jako gatunek wymieniony w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej jest przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 (teren ten jest częścią innego obszaru Natura 2000 o nazwie Zatoka Pucka PLB220005).
- **Sieweczka obroźna *Charadrius hiaticula*** – IUCN Red List klasyfikuje ten gatunek w Europie jako najmniejszej troski – LC (IUCN Red List 2019, IUCN Red List Charadrius hiaticula), natomiast Czerwona lista ptaków Polski (Wilk et al. 2020, Czerwona lista ptaków Polski) klasyfikuje sieweczkę obroźną jako gatunek zagrożony (EN). W Polsce sieweczka obroźna objęta jest ścisłą ochroną gatunkową i wymaga ochrony czynnej (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt). Gatunek wymieniony w Art. 4.2 Dyrektywy Ptasiej, jest przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 (PLB220005 Standardowy Formularz Danych).
- **Rybitwa białoczelna *Sternula albifrons*** – IUCN Red List klasyfikuje rybitwę białoczelną jako gatunek najmniejszej troski (LC) nieprzerwanie od 1988 roku (IUCN 2020, IUCN Red List). Czerwona lista ptaków Polski (Wilk et al. 2020) zaklasyfikowała rybitwę białoczelną jako gatunek narażony (VU). W Polsce gatunek objęty jest ścisłą ochroną gatunkową i wymaga ochrony czynnej (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt). Jako gatunek wymieniony w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej jest przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005.

O ile ww. gatunki ptaków zostały potraktowane priorytetowo w Raporcie OOS ze względu na wdrożone już działania kompensujące i minimalizujące związane z realizacją przez DCT terminalu T2, wspomniane gatunki ssaków morskich zostały przeanalizowane w dokumentacji OOS nazbyt powierzchownie jak na ich status ochrony w Morzu Bałtyckim. Wiedząc, że bałtyckie populacje ssaków morskich są klasyfikowane jako zwierzęta o wysokim ryzyku wymarcia w niedalekiej przyszłości (EN) lub nawet jako narażone na wyginięcie (VU), jak w przypadku foki szarej, czy krytycznie zagrożone (CR) – morświn, należy je traktować z dużą dozą ostrożności. W związku z tym, podejmując analizy w ramach procedury OOS należy pamiętać, że dla ssaków morskich wody Zatoki Gdańskiej, w tym Zatoki Puckiej, mają kluczowe znaczenie dla utrzymania ich bałtyckich populacji, nawet jeśli zwierzęta te, pojawiają się w sąsiedztwie planowanej inwestycji T3 rzadko lub nieregularnie. Brak podstawowych danych dotyczących liczebności, rozmieszczenia i częstotliwości występowania ssaków morskich w Zatoce Gdańskiej wymaga prewencyjnego podejścia do oceny ryzyka. Pośredni wpływ na ptaki lęgowe i ssaki morskie, w tym oddziaływania wizualne i akustyczne zakłócenia podczas budowy i eksploatacji T3, a także skuteczność proponowanych środków łagodzących, został poddany ponownej ocenie w świetle zaktualizowanych danych.

### 1.3.2 Ochrona różnorodności biologicznej

W Raporcie OOS brak jest rzetelnej analizy oddziaływania hałasu na zwierzęta oraz wskazania jego poziomów na etapie budowy i eksploatacji terminalu T3 (w tym zwłaszcza palowania i pogłębiania). Tym samym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku dodał w ED 2019 dodatkowe zapisy określające warunki realizacji przedsięwzięcia w zakresie minimalizacji oddziaływania akustycznego, tj.:

- 1) Nie należy prowadzić robót czerpalnych w okresie od początku kwietnia do końca czerwca.

- 2) W okresie kwiecień-lipiec cumowanie statków przy falochronach powinno być maksymalnie ograniczone, aby uniknąć strat w ptasich lęgach.
- 3) Ograniczyć do niezbędnego minimum wykorzystanie obszaru wód morskich o szerokości 250 m od brzegu przylegającego do plaży i jej terenu w głębi lądu, gdzie prowadzone są działania łagodzące związane z budową terminalu T2, zgodnie z decyzją środowiskową z dn. 28 marca 2014 r. nr RDOŚ-Gd-W00.4211.29.2013.AT.9 (dalej: ED 2014).
- 4) Prace budowlane i inne, których wykonanie może mieć znaczenie dla trwałości i skuteczności działań minimalizacyjnych prowadzonych w związku z ED 2014, powinny być prowadzone pod nadzorem ornitologa.
- 5) Aby ograniczyć wpływ na ryby i ssaki morskie, należy zastosować tzw. procedurę „soft start” (przeplaszanie ryb i ssaków poza teren inwestycji).
- 6) Sukcesywnie usuwać trzciny i wierzby na brzegu po wschodniej stronie terminalu T1.

Ponadto, ED 2019 zobowiązuje DCT do przygotowania analizy oddziaływania powykonawczego obejmującej propozycje ewentualnych nowych działań lub korekt dotychczas prowadzonych działań zgodnie z ED 2014, jeśli analiza wykaże, że skuteczność działań łagodzących spadła z powodu budowy i eksploatacji T3.

Pogłębianie, prace ogólnobudowlane i palowanie mogą doprowadzić nie tylko do akustycznych, ale także wizualnych zakłóceń względem ptaków lęgowych, migrujących i zimujących w sąsiedztwie przyszłego terminalu T3. Z uwagi na fakt, że w Raporcie OOS nie uwzględniono żadnych tego typu oddziaływań zakłócających, ani impulsowego hałasu związanego z palowaniem (lub hałasu z prac pogłębiarskich lub budowlanych), ani oddziaływania wizualnego, które może mieć wpływ na ptaki korzystające w terenie przyszłej inwestycji i obszarów sąsiadujących, zaleca się dokonanie przeglądu potencjalnych oddziaływań (wizualnych i akustycznych) na etapie budowy i eksploatacji T3, a w razie potrzeby zaproponowanie dodatkowych środków łagodzących. Wymagania ED 2019, związane z rezygnacją prowadzenia wybranych prac w okresie lęgowym ptaków (kwiecień-sierpień), muszą być włączone przez Inwestora, a raczej przedstawiciela Inwestora odpowiedzialnego za wykonanie kompletu prac architektoniczno-budowlanych, do właściwych planów zarządzania. Na uwagę zasługuje fakt, że teren inwestycji T3 znajduje się w całości w granicach ptasiego obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005. Ocena oddziaływań powinna obejmować wpływ inwestycji na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, a także ptaki migrujące i zimujące na tym terenie. Należy zwrócić uwagę, że wpływ zakłóceń wizualnych i akustycznych nasila się w okresie lęgowym oraz w okresie jesienno-zimowym, kiedy ptaki dążą do oszczędzania energii. Trwające zakłócenia mogą pogorszyć stan (zdrowie) ptaków, uniemożliwiając żerowanie, migrację, sukces lęgowy itp. oraz mogą uniemożliwić wybranym gatunkom osiągnięcie / utrzymanie właściwego stanu ochrony.

W przypadku ssaków morskich istotny jest również okres, w którym odbywają się prace konstrukcyjne związane z palowaniem i pogłębianiem. Ważne są, ponadto, metody stosowane podczas prac budowlanych. Wymagania ujęte w ED 2019 nie uwzględniają istotnej informacji na temat korzystania przez morświny z morskiego obszaru Zatoki Puckiej w okresie od lutego do kwietnia (ASCOBANS 2016, [ASCOBANS Recovery Plan for Baltic Harbuor Porpoises - Jastarnia Plan](#)). Zatoka Gdańska, w tym jej fragment – Zatoka Pucka, jest także siedliskiem wykorzystywanym przez foki szare – kluczowym zidentyfikowanym obszarem regularnego występowania osobników tego gatunku w polskiej strefie przybrzeżnej są piaszczyste łąchy u ujścia Wisły chronione jako rezerwat przyrody „Mewia Łacha” i obszar Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044. Warto zauważyć, że Zatoka Pucka, jako obszar występowania zagrożonych i krytycznie zagrożonych populacji morskich ssaków bałtyckich, jest siedliskiem o znaczeniu krytycznym według wytycznych EBRD PR6. W związku z tym, przygotowanie oceny w zakresie rozpoznania siedlisk kluczowych (dalej: CHA, z ang. *Critical Habitat Assessment*) ma zasadnicze znaczenie dla wskazania właściwych środków łagodzących możliwe negatywne oddziaływanie na przyrodę przyszłych prac budowlanych w ramach terminalu T3.

### 1.3.3 Obszary prawnie chronione i o znaczeniu międzynarodowym

Przegląd potencjalnych skutków planowanej inwestycji i skuteczności proponowanych działań łagodzących na obszarach chronionych wykazał, że wymagane są dodatkowe środki łagodzące w celu osiągnięcia zgodności z wytycznymi EBRD PR6. Znaczenie Zatoki Gdańskiej dla ssaków morskich będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000: Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 i Ostoja

w Ujściu Wisły PLH220044, wymaga szczegółowego rozważenia i uaktualnienia danych. Populacje bałtyckich ssaków morskich są zagrożone wyginięciem, a nawet krytycznie zagrożone (CR), jak morświn, czy narażone na wyginięcie – foka szara, dlatego wykonując ocenę oddziaływania projektowanych przedsięwzięć na te zwierzęta oraz ich siedliska należy przyjąć podejście prewencyjne. Wody Zatoki Gdańskiej, w tym Zatoki Puckiej, mają kluczowe znaczenie dla istnienia bałtyckich populacji ssaków morskich, nawet jeśli wspomniane gatunki pojawiają się w sąsiedztwie planowanej inwestycji rzadko lub nieregularnie.

#### **Wymagane działania:**

- 1) **Ocenę siedlisk kluczowych (CHA)** należy przygotować zgodnie z wytycznymi EBRD PR6. Jest to wymagane ze względu na występowanie w Morzu Bałtyckim siedlisk i gatunków o znaczeniu priorytetowym. Analiza dostępnych danych oraz skonsultowanie zagadnień z odpowiednimi organizacjami pozarządowymi, czy instytucjami naukowymi, jest konieczne w celu właściwego opracowania CHA i wskazania zestawu środków mitygujących potencjalnie negatywne oddziaływanie inwestycji na wybrane gatunki ptaków i ssaków morskich.
- 2) **Pozyskanie aktualnych danych dotyczących ssaków morskich (morświn i foka szara)** z jednostek naukowych zajmujących się ochroną tych zwierząt, takich jak Stacja Morska w Helu, w celu ustalenia liczebności, rozmieszczenia i zasięgu występowania ssaków morskich w Zatoce Gdańskiej, w tym na obszarach Natura 2000: Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 i Zatoka Pucka PLB220005.
- 3) **Przegląd środków minimalizujących (oddziaływania akustyczne na etapie budowy i eksploatacji T3) względem ssaków morskich (Załącznik A do CHA)**, z zastosowaniem podejścia prewencyjnego w związku z ograniczonym dostępem do aktualnych danych naukowych, niskim stopniem szczegółowości metodyki przyszłych prac budowlanych i założeń programowych T3, przy założeniu najgorszego możliwego scenariusza zdarzeń (pale o dużej średnicy instalowane za pomocą palowania udarowego, w tym równoczesne palowanie w kilku miejscach), koncentrując się na palowaniu i pogłębianiu dna morskiego. Przegląd powinien zapewnić możliwość określenia właściwych środków łagodzących potencjalne znaczące skutki przyszłych prac w ramach realizacji T3 na ssaki morskie (śmiertelność, trwałe i czasowe urazy, niepokojenie). Zaleca się zdefiniowanie odpowiednich środków łagodzących zgodnie z protokołem działań minimalizujących brytyjskiej organizacji publicznej Joint Nature Conservation Committee (dalej: JNCC): JNCC Piling Mitigation Protocol, w tym zaangażowania morskich obserwatorów ssaków (dalej: MMO, z ang. *Marine Mammal Observer*), prowadzenia pasywnego monitorowania akustycznego (dalej: PAM, z ang. *Passive Acoustic Monitoring*), stosowania procedury „soft-start” podczas palowania / pogłębiania itp., monitoring przedrealizacyjny hałasu związanego z palowaniem / pogłębianiem, techniki ograniczania hałasu np. „kurtyny bąbelkowe” (z ang. *bubble curtains*). Zalecane działania łagodzące powinny zostać włączone do odpowiednich planów zarządzania, do których zobowiązany jest Inwestor, czy też przedstawiciel Inwestora – wykonawca prac architektoniczno-budowlanych.
- 4) **Przegląd środków minimalizujących (oddziaływania wizualne i akustyczne na etapie budowy i eksploatacji) względem ptaków (Załącznik B do CHA)**, w oparciu o najgorszy możliwy scenariusz oddziaływań budowlanych (pale o dużej średnicy instalowane za pomocą palowania udarowego, w tym jednoczesne i długotrwałe palowanie w kilku miejscach), ogólnych prac budowlanych i pogłębiarskich.

#### **1.3.4 Lista kluczowych dokumentów**

##### **Dokumentacja OOS i Raporty z monitoringu ptaków w ramach kompensacji dla terminalu T2:**

- DCT Gdańsk S.A. 2018. Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: Rozbudowa terminalu kontenerowego DCT Gdańsk w Porcie Północnym w Gdańsku, wraz z załącznikami
- Decyzja środowiskowa na rozbudowę terminalu kontenerowego DCT Gdańsk w Porcie Północnym w Gdańsku, RDOŚ-Gd-WOO.420.125.2018.AT.11, Gdańsk 2019
- DCT Gdańsk S.A. 2020. Sprawozdanie z nadzoru ornitologicznego nad kompensacją przyrodniczą związaną z rozbudową DCT Gdańsk (decyzja RDOŚ-GD-WOO.4211.29.2013.AT.9) w 2020 roku
- DCT Gdańsk S.A. 2022. RAPORT z monitoringu ornitologicznego kompensacji określonej w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia "Budowa Terminalu Kontenerowego T2"



numer RDOŚ-Gd-W00.4211.29.2013.AT.9 z dnia 28 marca 2014 r. i zawartych w niej zobowiązaniach nałożonych na DCT Gdańsk SA w 2021 roku, SUBNEA 2022.

***Dane dotyczące ssaków morskich – dostępnych publikacje, Standardowe Formularze Danych dla obszarów Natura 2000 itp.:***

- LIFE+ SAMBAH Project,
- SAMBAH After LIFE Conservation Plan,
- ASCOBANS Recovery Plan for Baltic Harbor Porpoises - Jastarnia Plan,
- PLB220005 Plan ochrony – projekt,
- Program Zarządzania regionu Zatoki Puckiej: PLH220032 and PLB220005,
- Program Zarządzania regionem Ujścia Wisły: PLH220044 and PLB220004,
- Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Biuletyn Monitoringu Przyrody. Monitoring Gatunków Morskich i Siedlisk w latach 2016-2018,
- Program ochrony foki szarej – projekt,
- Program Ochrony Morświna 2015,
- Standardowy Formularz Danych PLB220004,
- Standardowy Formularz Danych PLH220032
- Standardowy Formularz Danych PLB220005,
- Standardowy Formularz Danych PLH220044,
- Progress Report on The Jastarnia Plan: The Recovery Plan for The Harbour Porpoise in the Baltic Proper,
- Stacja Morska Uniwersytetu Gdańskiego w Helu, Wyniki monitoring ssaków morskich 2019-2022 (dane niepublikowane).

***Literatura na temat metod ograniczania wpływu hałasu podwodnego na ptaki, ryby i ssaki morskie, m.in.:***

- Cutts, Hemingway & Spencer 2013, Waterbird Disturbance Mitigation Toolkit,
- JNCC 2020, Guidance for assessing the significance of noise disturbance against Conservation Objectives of harbour porpoise SACs,
- Götz, T., Hastie, G., Hatch, L.T., Raustein, O., Southall, B.L., Tasker, M., Thomsen, F. 2009. Overview of the impacts of anthropogenic underwater sound in the marine environment. OSPAR Biodiversity Series (OSPAR Commission 2009),
- JNCC 2010 Statutory nature conservation agency protocol for minimising the risk of injury to marine mammals from piling noise,
- JNCC 2020, Evidence base for application of Acoustic Deterrent Devices (ADDs).

## 2. Ocena siedlisk kluczowych – zakres prac

Założeniem przy finansowaniu projektów przez EBRD jest realizacja projektów inwestycyjnych zgodnie z dobrymi międzynarodowymi praktykami dotyczącymi zrównoważonego rozwoju. Wytyczne EBRD PR6<sup>2</sup> określają oczekiwania Pożyczkodawcy w zakresie wdrażania właściwego zarządzania w zakresie wpływu projektów na bioróżnorodność, funkcjonowanie ekosystemów i żywe zasoby naturalne. Ponadto, wymagania operacyjne EBRD nr 6<sup>3</sup> (dalej: EBRD GN6, z ang. *EBRD Guidance Note 6*) – Ochrona różnorodności biologicznej i zrównoważone zarządzanie żywymi zasobami naturalnymi, zawierają wyjaśnienia i dodatkowe wytyczne dotyczące zastosowania PR6.

Przedmiotowe opracowanie uwzględnia obowiązujące normy EBRD PR6 i opiera się na właściwych kryteriach i wskaźnikach progowych określonych w EBRD GN6.

Aby umożliwić ocenę potencjalnego wpływu na różnorodność biologiczną, CHA koncentruje się na ustaleniu, czy jakiegokolwiek elementy przyrodnicze na badanym obszarze kwalifikują się jako siedliska kluczowe (CH) o priorytetowych cechach bioróżnorodności (PBF) zgodnie z definicją EBRD, jako wymagające szczególnej uwagi w ocenie oddziaływania i łagodzenia skutków planowanego przedsięwzięcia T3.

CHA jest przeprowadzana bez uwzględniania konkretnych oddziaływań projektu na tym etapie. Po określeniu siedliska kluczowego sporządzono oddzielne załączniki w celu przedstawienia szczegółowych informacji na temat oddziaływań planowanej inwestycji T3 i proponowanych działań łagodzących dla wszelkich elementów przyrodniczych decydujących o uznaniu danego siedliska za kluczowe, lub tych, które są przypisane jako priorytetowe cechy bioróżnorodności; patrz Załącznik A: *Przegląd środków minimalizujących (oddziaływania akustyczne na etapie budowy i eksploatacji T3) względem ssaków morskich*, oraz Załącznik B: *Przegląd środków minimalizujących (oddziaływania wizualne i akustyczne na etapie budowy i eksploatacji) względem ptaków*.

---

<sup>2</sup> EBRD Environmental and Social Policy (2019)

<sup>3</sup> Guidance Note 6: Biodiversity Conservation and Sustainable Management of Living Natural Resources (v. January 1, 2020 – updated Sept 10, 2020)

## 3. Ocena siedlisk kluczowych – metodyka

### 3.1 Kryteria oceny

W poniższej tabeli wyszczególniono wskaźniki determinujące zarówno siedliska kluczowe (CH), jak i priorytetowe cechy bioróżnorodności (PBF), zgodnie z EBRD PR6.

Wartości progowe zastosowane w wytycznych EBRD PR6 do kwalifikowania obszarów jako siedliska kluczowe pochodzą ze standardu Międzynarodowej Unii Ochrony Przyrody (IUCN Key Biodiversity Area Standard) i są dostosowane do normy EBRD GN6.

Kryterium	Priorytetowa cecha bioróżnorodności	Siedlisko kluczowe
<b>1) Ekosystemy priorytetowe</b>		
<p><b>Zagrożone ekosystemy</b></p> <p>Siedliska wymienione w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej UE (tylko członkowie UE) lub Rezolucji 4 Konwencji Berneńskiej (tylko państwa sygnatariusze)</p> <p>IUCN Red List: EN lub ekosystemy CR</p>	<p>Ekologicznie właściwy obszar analiz (dalej: EAAA, z ang. <i>Ecologically Appropriate Area of Analysis</i>) to typ siedliska wymieniony w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej UE lub Rezolucji 4 Konwencji Berneńskiej</p> <p>EAAA &lt; 5% globalnego zasięgu typu ekosystemu o statusie IUCN CR lub EN</p>	<p>EAAA to typ siedliska wymieniony w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej UE oznaczony jako „priorytetowy typ siedliska”</p> <p>EAAA ≥ 5% globalnego zasięgu typu ekosystemu o statusie IUCN CR lub EN</p> <p>EAAA to ekosystem uznany za mający wysoki priorytet dla ochrony przez krajowe systematyczne planowanie ochrony</p>
<b>2) Gatunki priorytetowe i ich siedliska</b>		
<p><b>Gatunki zagrożone (T)</b></p> <p>Gatunki i ich siedliska wymienione w Dyrektywie Siedliskowej UE i Dyrektywie Ptasiej (tylko członkowie UE) lub Konwencji Berneńskiej (tylko państwa sygnatariusze)</p> <p>IUCN Red List: EN lub gatunki CR</p> <p>Gatunki VU z IUCN Red List</p> <p>Gatunki wymienione na poziomie krajowym lub regionalnym (np. w Europie) EN lub CR</p>	<p>EAAA dla gatunków i ich siedlisk wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej, Załączniku I Dyrektywy Ptasiej lub Rezolucji 6 Konwencji Berneńskiej</p> <p>EAAA wspiera &lt; 0,5% światowej populacji LUB &lt; 5 jednostek reprodukcyjnych gatunku CR lub EN.</p> <p>EAAA obsługuje gatunki VU</p> <p>EAAA dla regularnie występujących gatunków EN lub CR wymienionych na szczeblu krajowym lub regionalnym</p>	<p>EAAA dla gatunków i ich siedlisk wymienionych w załączniku IV Dyrektywy Siedliskowej (patrz ograniczenia UE)</p> <p>EAAA wspiera ≥ 0,5% światowej populacji ORAZ ≥ 5 jednostek reprodukcyjnych gatunku CR lub EN</p> <p>EAAA wspiera globalnie znaczącą populację gatunków VU niezbędną do zapobieżenia zmianie statusu na IUCN Red List na EN lub CR i spełnia próg (b)</p> <p>EAAA w przypadku ważnych stężeń gatunków EN lub CR wymienionych na szczeblu krajowym lub regionalnym</p>
<p><b>Gatunki o ograniczonym zasięgu (RR)</b></p>	<p>EAAA dla regularnie występujących gatunków o ograniczonym zasięgu</p>	<p>EAAA regularnie utrzymuje ≥ 10% światowej populacji ORAZ ≥ 10 jednostek rozrodczych gatunku</p>
<p><b>Gatunki wędrowne i kongregacyjne (M/C)</b></p>	<p>EAAA zidentyfikowana zgodnie z Dyrektywą Ptasią lub uznanym procesem krajowym lub międzynarodowym jako ważny dla ptaków wędrownych (zwłaszcza terenów podmokłych)</p>	<p>EAAA utrzymuje, cyklicznie lub w inny sposób regularnie, ≥ 1 procent światowej populacji w dowolnym momencie cyklu życia gatunku</p> <p>EAAA w przewidywalny sposób wspiera ≥ 10 procent światowej populacji w okresach stresu środowiskowego</p>

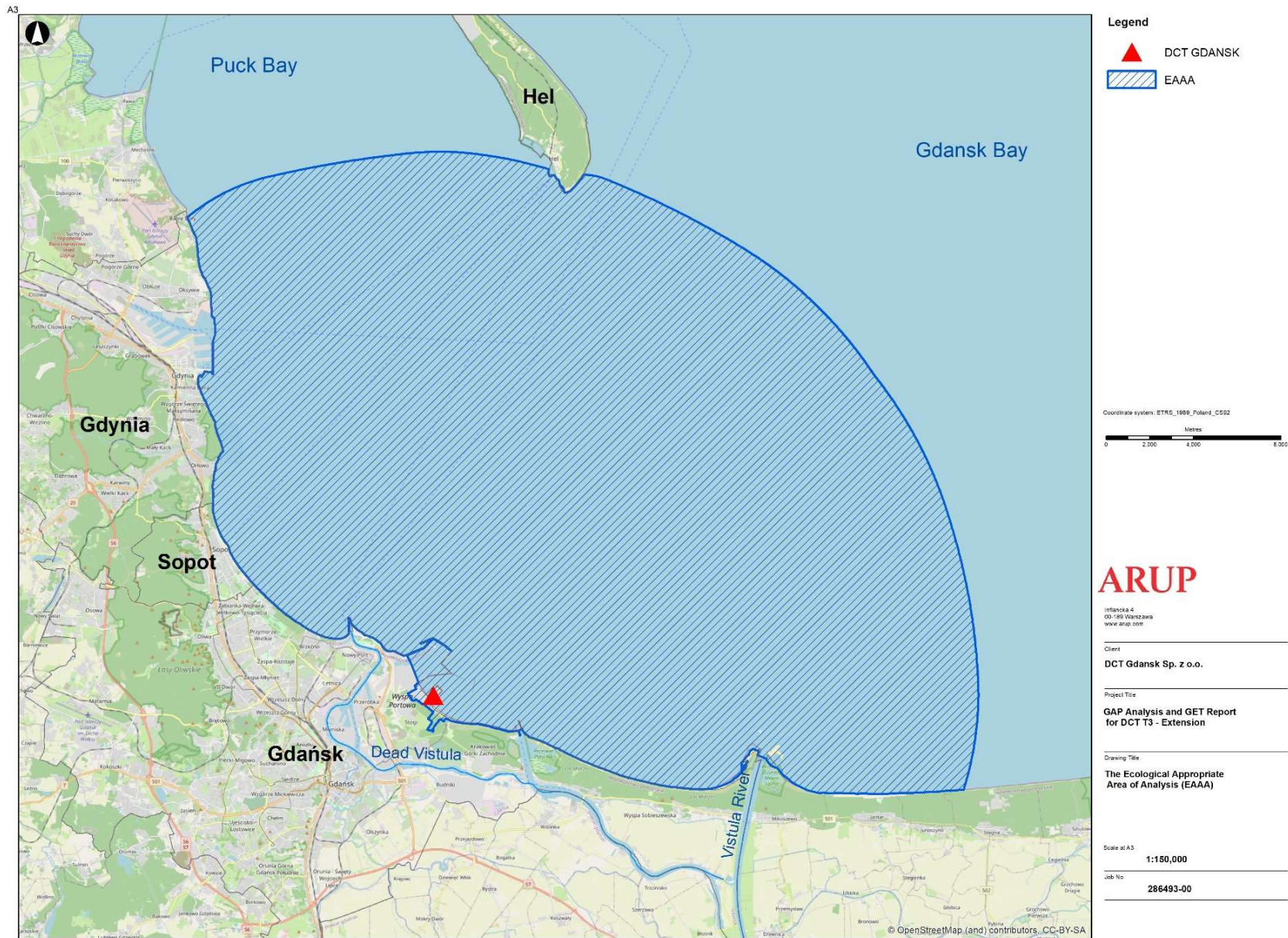
## 3.2 Screening i obszar analiz

### 3.2.1 Ekologicznie właściwy obszar analiz (EAAA)

EBRD PR6 wymaga zdefiniowania ekologicznie właściwego obszaru analiz (dalej: EAAA, z ang. *Ecologically Appropriate Area of Analysis*), w ramach którego prowadzona jest ocena w ramach CHA. EAAA nie powinna ograniczać się do obszaru oddziaływania planowanej inwestycji, ale powinna być określona na podstawie jednostek ekologicznych / siedlisk i cech fizycznych. EAAA wykorzystywana na potrzeby przedmiotowego opracowania obejmuje zagregowaną morską i lądową część Zatoki Gdańskiej.

Rysunek 1 przedstawia zasięg zagregowanego obszaru morskiego i lądowego wykorzystywanego na potrzeby CHA.

Część morska EAAA została obliczona w oparciu o 25 km promień potencjalnego oddziaływania na wszystkie środowiska morskie w tym zakresie. Zastosowany bufor wyznaczono w oparciu o wiedzę ekspercką na temat potencjalnego zasięgu hałasu na etapie budowy terminalu T3. Lądowa część EAAA obejmuje teren projektu budowy T3 wraz z przyległymi obszarami / siedliskami, posiadającymi określony charakter krajobrazu, tj. siedliska plażowe w zasięgu planowanej inwestycji dopóki nie nastąpi wyraźna zmiana typu siedliska / użytkowania gruntów. Dodatkowo, w części lądowej EAAA znajduje się teren kompensacji dla terminalu T2, gdzie DCT jest zobowiązane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku do prowadzenia działań ochronnych dla ptaków oraz całorocznego monitoringu ptaków zgodnie z ED 2014.



**Rysunek 1. Ekologicznie właściwy obszar analiz (EAAA)**

DCT Gdańsk Sp.z o.o.

| Wersja ostateczna | 14 lipca 2022 | Arup Polska sp. z o.o.

Rozbudowa portu DCT Gdańsk o terminal T3

Ocena siedlisk kluczowych w rejonie DCT Terminal 3 (T3)

Strona 11

### 3.2.2 Screening – metodyka

Identyfikacji potencjalnych wskaźników determinujących wybór siedlisk kluczowych (CH) w granicach EAAA dokonano na podstawie analizy wyników badań środowiska przyrodniczego opartych na dokumentacji udostępnionej przez Inwestora, publikowanych i niepublikowanych danych naukowych, projektowanych i już wdrożonych planów ochrony gatunków i siedlisk, bazy danych dla obszarów Natura 2000 i wielu innych, opisanych w poniższych sekcjach metodycznych.

### 3.2.3 Gatunki zagrożone (CR, EN i VU) wg IUCN Red List

Przeglądu dokumentacji dokonano w oparciu o Czerwoną Księgę Zagrożonych Gatunków Międzynarodowej Unii Ochrony Przyrody (IUCN Red List)<sup>4</sup>, przy uwzględnieniu tych krytycznie zagrożonych (CR), zagrożonych (EN) i narażonych (VU) w obrębie EAAA, zgodnie z ich globalnym zasięgiem wg IUCN. Wszystkie gatunki objęte ochroną (tj. CR, EN, VU, NT, LC), których globalny zasięg (zgodnie z definicją IUCN) mieścił się w granicach EAAA, zostały następnie poddane ocenie celem określenia, czy kwalifikują się do gatunków o ograniczonym zasięgu występowania, gatunków kolonijnych lub migrujących.

EBRD PR6 zauważa: „Określenie kluczowego siedliska na podstawie innych wykazów jest następujące:

- i. Jeśli gatunek jest umieszczony na krajowej/regionalnej liście jako CR lub EN, w krajach, które stosują się do wytycznych IUCN, określenie siedliska kluczowego będzie dokonywane indywidualnie dla każdego projektu w porozumieniu z kompetentnymi specjalistami; oraz
- ii. W przypadkach, gdy kategoryzacja gatunków wymienionych na szczeblu krajowym lub regionalnym nie odpowiada dokładnie kategoriom IUCN (np. niektóre kraje wymieniają gatunki bardziej ogólnie jako „chronione” lub „ograniczone”), zostanie przeprowadzona analiza w celu ustalenia uzasadnienia i celu umieszczenia na liście PBF. W takim przypadku określenie siedliska kluczowego będzie oparte właśnie na takiej ocenie.”

Jest zrozumiałe że Polska Czerwona Księga Gatunków Zagrożonych (2001)<sup>5</sup>, Czerwona lista ptaków Polski (2020)<sup>6</sup>, Czerwona lista minogów i ryb (2009)<sup>7</sup>, Polska Czerwona Księga Roślin<sup>8</sup> i inne Polskie Czerwone Księgi<sup>9</sup> są spójne w sprawie wytycznych i kryteriów IUCN<sup>10 11</sup>; w związku z tym kategorie wymienione w krajowych czerwonych księgach zostały włączone do oceny. Gatunki, których status wg czerwonych list jest oceniony jako CR lub EN zostały uwzględnione w analizach.

---

<sup>4</sup>Czerwona Księga Gatunków Zagrożonych IUCN (przełączana w maju 2022 r.)

<sup>5</sup>Głowacinski, Z., Juchiewicz, M., Połczyńska-Konior, G. 2001. Red list of threatened animals in Poland. Institute of Nature Conservation of the Polish Academy of Sciences, Krakow, 2002 (Wikipedia entry to the Polish Red List to Threatened Species)

<sup>6</sup>The Red List of Birds in Poland (Wilk et al., 2020)

<sup>7</sup>Witkowski et al. 2009. The degree of threat to the freshwater ichthyofauna of Poland: Red list of fishes and lampreys – situation in 2009. *Chrońmy Przyr.* Ojcz.: 65 (I): 33–52.

<sup>8</sup>Każmierczakowa R., Zarzycki K., Mirek Z. 2014. Polska Czerwona Księga Roślin. Paprotniki i rośliny kwiatowe. Polish Red Data Book of Plants. Pteridophytes and flowering plants. Wyd. III. uaktualnione i rozszerzone. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków (Wikipedia entry to the Polish Red Data Book of Plants)

<sup>9</sup>Zarzycki K. Mirek Z.: Red list of plants and fungi in Poland. Czerwona lista roślin i grzybów Polski. Wojewoda W., Szląg Z.. Kraków: Instytut Botaniki im. W. Szafera PAN, 2006; Polish Red Data Book of Animals. Invertebrates (Wikipedia entry to the Polish Red Data Book of Animals. Invertebrate)

<sup>10</sup> <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/RL-2001-001-2nd.pdf#:~:text=The%20first%20edition%20of%20the%20IUCN%20Red%20List,is%20also%20used%20alongside%20the%20G uidelines%20for%20Application>

<sup>11</sup> <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/RL-2012-002.pdf>

Gatunki zidentyfikowane podczas screeningu jako potencjalnie definiujące obecność siedlisk kluczowych (CH) zakwalifikowano do szczegółowej oceny celem sprawdzenia zgodności z wytycznymi EBRD PR6 względem kryteriów klasyfikujących dany gatunek jako PBF, a siedlisko jako CH.

### 3.2.4 Gatunki wymienione w Dyrektywie Siedliskowej i Dyrektywie Ptasiej

Przeprowadzono badanie typu desk study, aby przejrzeć gatunki wymienione w dyrektywach UE dotyczących przyrody (Dyrektywa Siedliskowa 92/43/EWG – Załącznik II i IV, Dyrektywa Ptasia 2009/147/WE – Załącznik I, Konwencja Berneńska – rezolucja 4 i 6), których obecność stwierdzono w obszarach Natura 2000: Zatoki Puckiej (Obszar specjalnej ochrony ptaków OSO, dalej: SPA, z ang. *Special Protection Area*), Ujście Wisły SPA, Zatoka Pucka i Półwysep Helski (Specjalny obszar ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków SOO, dalej: SAC, z ang. *Special Area of Conservation*), Ostoja w Ujściu Wisły (SAC). Wszystkie gatunki będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000: Zatoka Pucka (SPA), Ujście Wisły (SPA), Zatoka Pucka i Półwysep Helski (SAC), Ostoja w Ujściu Wisły (SAC), oraz obszaru RAMSAR Ujście Wisły zostały uwzględnione w CHA.

### 3.2.5 Gatunki o ograniczonym zasięgu występowania, kolonijne lub migrujące

Badania typu desk study przeprowadzono głównie przy użyciu IUCN Red List dla gatunków o statusie ochrony CR, EN i VU w obrębie EAAA zgodnie z ich globalnym zasięgiem IUCN. Wszystkie gatunki objęte ochroną (tj. CR, EN, VU, NT, LC), których globalny zasięg (zgodnie z definicją IUCN) mieścił się w granicach EAAA, zostały następnie przeanalizowane w celu określenia, czy spełniają kryteria gatunku o ograniczonym zasięgu występowania, gatunku kolonijnego lub migrującego. Gatunki, które wymagają siedlisk innych niż zapewnia EAAA, zostały wykluczone z dalszej analizy.

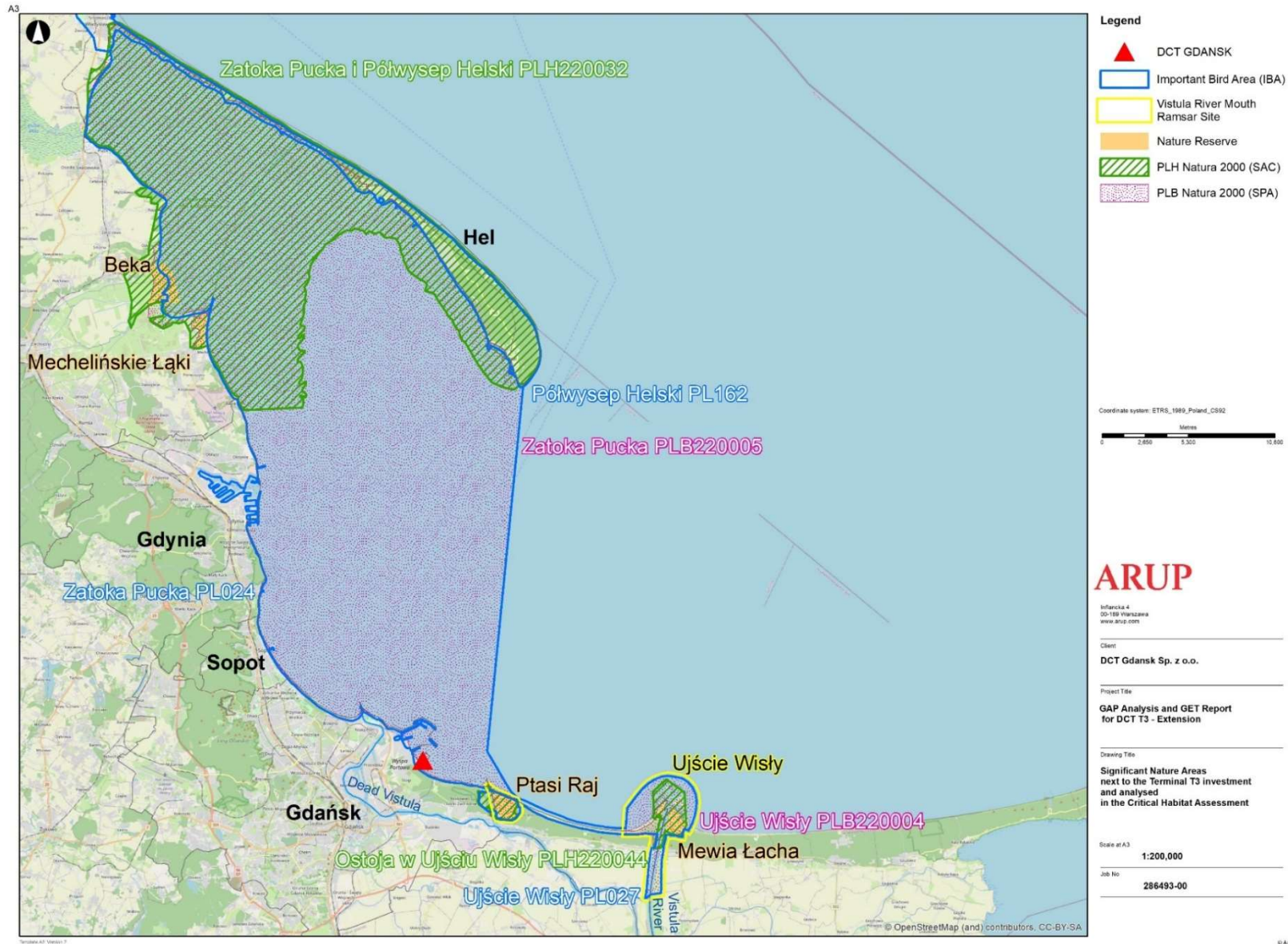
### 3.2.6 Obszary prawnie chronione i obszary o kluczowym znaczeniu dla bioróżnorodności

Podczas analiz wykonanych w ramach CHA wzięto pod uwagę obszary mające duże znaczenie przyrodnicze w skali krajowej, europejskiej i globalnej, w tym polskie obszarowe formy ochrony przyrody i obszary o kluczowym znaczeniu dla bioróżnorodności, tj.:

- Specjalne Obszary Ochrony (SOO) Natura 2000 PLH (SAC);
- Obszary Specjalnej Ochrony (OSO) Natura 2000 PLB (SPA);
- tereny o znaczeniu wspólnotowym (dalej: SCI, z ang. *Sites of Community Importance*);
- obszary Ramsar (tereny podmokłe o znaczeniu międzynarodowym);
- obszary o kluczowym znaczeniu dla bioróżnorodności (dalej: KBA, z ang. *Key Biodiversity Areas*), w tym ostoje ptaków IBA (z ang. *International Bird Area*)
- centra bioróżnorodności Hot-spot;
- obszary światowego dziedzictwa;
- parki narodowe;
- rezerваты przyrody;
- parki krajobrazowe;
- morskie obszary chronione.

Na Rysunku 2 przedstawiono najważniejsze z punktu widzenia ochrony bioróżnorodności obszary położone w rejonie planowanej inwestycji T3, w tym obszary objęte krajową formą ochrony prawnej – rezerваты przyrody, chronione na mocy prawa europejskiego – SPA (Natura 2000 PLB) i SAC (Natura 2000 PLH) oraz prawa międzynarodowego – ostoje ptaków IBA, obszary Ramsar.





**Rysunek 2. Cenne obszary przyrodnicze w rejonie projektowanego terminalu T3 objęte analizą w CHA**

## 4. Ocena siedlisk kluczowych – wyniki

### 4.1 Podstawowe dane o bioróżnorodności

Na wstępie należy podkreślić, że w ramach procedury OOS nie zostały przeprowadzone badania terenowe celem uzyskania informacji na temat podstawowych danych o bioróżnorodności obszaru planowanego przedsięwzięcia T3. CHA również nie objęło swoimi pracami wizji terenowych. W Raporcie OOS (2018) posłużono się istniejącymi publikowanymi i niepublikowanymi danymi na temat środowiska przyrodniczego terenu przyszłej inwestycji, w tym następującymi opracowaniami (wymienione jako Raporty 1 do 5 w celu dalszego odniesienia):

- **Raport 1. Metodyka badań bezkręgowców / makrozoobentosu** – wyniki inwentaryzacji do Raportu OOS związanego z budową terminalu T2 w DCT, Transprojekt Gdański Sp. z o. o. dla Urzędu Morskiego w Gdyni, 2015 (Transprojekt 2015); Raport OOS związany z budową falochronów ochronnych w Porcie Północnym Gdańsk, ECG Orbital, 2015 (Orbital 2015);
- **Raport 2. Metodyka badań ichtiofauny** – wyniki inwentaryzacji do Raportu OOS związanego z budową terminalu T2 na DCT (Transprojekt 2015);
- **Raport 3. Metodyka badań awifauny** – wyniki inwentaryzacji zawarte w Raporcie OOS monitoringu ornitologicznego w rejonie Portu Północnego Gdańsk za okres listopad 2015 – październik 2016, ECG Orbital dla Urzędu Morskiego w Gdyni, 2016 (Orbital 2016); wyniki monitoringu ornitologicznego skuteczności działań łagodzących związanych z budową terminalu T2 zgodnie z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 28.03.2014r., nr Gd-WOO.4211.29.2013.AT.9;
- **Raport 4. Metodyka badań ssaków morskich** – wyniki międzynarodowego projektu SAMBAH Life + - Statyczny monitoring akustyczny bałtyckiego morświna prowadzony w ciągu 2 lat – od maja 2011 do kwietnia 2013 roku (SAMBAH Project, SAMBAH After LIFE Conservation Plan);
- **Raport 5. Metodyka badań szaty roślinnej terenu** – wyniki inwentaryzacji do Raportu OOS związanego z budową terminalu T2 w DCT (Transprojekt 2015); wyniki inwentaryzacji terenowej siedlisk i zbiorowisk roślinnych przeprowadzonej w maju 2018 r. przez autorów Raportu OOS.

#### 4.1.1 Bezkręgowce / Makrozoobentos

W odniesieniu do Raportu 1 (patrz sekcja 4.1 powyżej), biorąc pod uwagę bezkręgowce morskie i makrozoobentos, jedynym odnotowanym gatunkiem wymienionym na Czerwonej Liście Gatunków Morza Bałtyckiego HELCOM była *Monoporeia affinis*. Gatunek ten ma status najmniejszej troski, dlatego obecność dwóch osobników tego gatunku podczas wiosennego pobierania próbek nie kwalifikuje gatunku do oceny względem siedliska kluczowego, czy też priorytetowej cechy bioróżnorodności.

#### 4.1.2 Ichtiofauna

W odniesieniu do Raportu 2 uwzględniono dane z badań ryb przeprowadzonych w 2014 roku. Pełne informacje na temat terminów i zastosowanych metod badań znajdują się w Raporcie OOS. Transekty do badań znajdowały się w odległości od ok. 1 km do 3 km od terenu rozbudowy portu. Wszystkie schwyte gatunki zostały uwzględnione w przeglądzie siedliska krytycznego. Parposz *Alosa fallax* został odnotowany podczas badań i jest umieszczony w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej, a zatem został włączony do analizy w ramach oceny siedlisk kluczowych.

#### 4.1.3 Ornitofauna

W odniesieniu do Raportu 3 uwzględniono badania ornitologiczne przeprowadzone na terenie Portu Północnego i terenów przyległych w okresie listopada 2015 – październik 2016 roku. W badaniach uwzględniono wszystkie ptaki związane z obszarem lądowym i morskim rejonu planowanej inwestycji, ale nie uwzględniono ptaków latających nad obszarem terenu. Przeanalizowano wyniki badań ptaków gniazdujących na plaży sąsiadującej z obszarem rozbudowy portu. Monitoring ornitologiczny prowadzony jest corocznie w celu oceny skuteczności działań łagodzących związanych z budową terminalu T2 (istniejącego portu).

#### 4.1.4 Ssaki morskie

W odniesieniu do Raportu 4, przy rozpatrywaniu ssaków morskich wykorzystano wyniki międzynarodowego projektu SAMBAH Life + Project. Statyczny monitoring akustyczny morświna bałtyckiego prowadzono przez okres 2 lat. C-POD-y zostały rozmieszczone w 304 lokalizacjach w okresie od maja 2011 r. do maja 2013 r. na głębokościach od 5 m do 80 m, dostarczając danych o lokalizacji i czasie występowania morświnów; tylko dwa detektory zostały rozmieszczone w Zatoce Gdańskiej. Ogólnymi celami projektu SAMBAH Life + było dostarczenie danych do wiarygodnej oceny liczebności, rozmieszczenia i preferencji siedliskowych morświna, wprowadzenie metodologii najlepszych praktyk oraz umożliwienia wyznaczenia SCI dla gatunków w ramach sieci Natura 2000, jak również innych środków łagodzących. Celem projektu było oszacowanie zagęszczenia i liczebności morświna, zidentyfikowanie możliwych hotspotów i preferencji siedliskowych oraz obszarów o wyższym ryzyku konfliktów morświna bałtyckiego z działalnością antropogeniczną.

W Raporcie OOŚ oddziaływanie hałasu zostało ocenione jako lokalne i krótkoterminowe, ograniczone do terenu budowy (zmiana obszaru morskiego w obszar lądowy terminalu T3, obszar robót czerpalnych), a czas jego trwania uznano za nieistotny ze względu na dużą nieśmiałość ssaków morskich, a w przypadku morświna – małe prawdopodobieństwo pojawienia się w rejonie planowanego przedsięwzięcia T3. Raport OOŚ wskazuje, że ze względu na znaczną odległość planowanych prac budowlanych od miejsc użytkowanych przez fokę – główny obszar ich koncentracji znajduje się w ujściu Wisły, prawnie chronionym jako rezerwat przyrody Mewia Łacha, a także stosunkowo niewielki zasięg tych prac, prawdopodobieństwo negatywnego oddziaływania na ssaki morskie jest minimalne.

#### 4.1.5 Botanika

W odniesieniu do Raportu 5 uwzględniono dane botaniczne zebrane w ramach oceny zasobów przyrodniczych obszaru inwestycji T2 (istniejącego portu). Badania te przeprowadzono w 2012 i 2013 r. Ponadto, badania siedlisk i roślin przeprowadzone zostały przez autorów Raportu OOŚ również w maju 2018 r. Te dane zostały też uwzględnione w CHA.

### 4.2 Ocena siedlisk kluczowych zgodnie z Kryterium 1 EBRD (ekosystemy priorytetowe)

Mapowanie siedlisk nie zostało ukończone w ramach procesu OOŚ w szczegółach, w związku z czym klasyfikacje siedlisk wyznaczone dla obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka (SPA) nie zostały poddane przeglądowi.

Uważa się, że duże płytkie przesmyki i zatoki (typ siedliska z Załącznika I (kod 1160) może dominować w morskiej części EAAA). Chociaż nie jest on wymieniony jako typ siedliska o znaczeniu priorytetowym na mocy Dyrektywy Siedliskowej (a zatem nie stanowi siedliska o znaczeniu kluczowym), obecność tego typu siedliska wskazuje, że duża część płytkich obszarów w EAAA to PBF zgodnie z kryterium 1a).

Nie przeprowadzono szczegółowych badań roślinności siedlisk lądowych w obrębie lądowej EAAA, jednak na podstawie informacji i zdjęć zawartych w raportach ornitologicznych widać wyraźnie występowanie siedlisk wydmych. W obszarze ptasim Natura 2000 Zatoka Pucka znajduje się szereg siedlisk wydmych wymienionych w Załączniku I. Dlatego też, na zasadzie ostrożności, uważa się, że wszystkie siedliska wydmy w obrębie lądowej części EAAA kwalifikują się jako PBF zgodnie z Kryterium 1(a).

### 4.3 Ocena siedlisk kluczowych zgodnie z Kryterium 2 EBRD (gatunki zagrożone, o ograniczonym zasięgu oraz gatunki migrujące lub kolonijne)

Gatunki rozważane do dalszej oceny w ramach Kryterium 2: gatunki zagrożone (T), gatunki o ograniczonym zasięgu (RR), migrujące lub kolonijne (M/C), a wyniki tej oceny przedstawiono w Tabeli 1. Gatunki zagrożone obejmują gatunki krytycznie zagrożone [CR], gatunki zagrożone [EN] i narażone [VU] wymienione na IUCN Red List. Gatunki te mogą zostać sklasyfikowane jako priorytetowa cecha bioróżnorodności (PBF) lub determinować ocenę siedliska jako kluczowe w wyniku przeprowadzonej oceny.

**Tabela 1 Gatunki objęte dalszą analizą w ramach oceny siedliska kluczowego**

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
<b>Rośliny / Grzyby / Mchy</b>									
Haczykowiec błyszczący <i>Hamatocaulis vernicosus</i>	VU	-	Nie dotyczy	✓			<p>Gatunek ten jest wymieniony jako narażony na IUCN Red List i dlatego jest oceniany jako potencjalny PBF lub CH zgodnie z Kryterium 2 (c).</p> <p>Gatunek ten występuje w Polsce i całej Europie, populacja pozostaje liczna w północnej Skandynawii, ale znacznie rzadsza w Europie Środkowej. Gatunek ten jest przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski (SAC), który pokrywa się z EAAA.</p> <p>Ten mech podmokły rośnie w bogatych w minerały, mezotroficznych torfowiskach, torfowiskach i zaroślach, często w pobliżu źródeł. Wiele stanowisk znajduje się na równym terenie, gdzie woda bogata w zasady łączy się z kwaśnym torfem. Inne miejsca znajdują się w źródłach, gdzie woda wzbogacona minerałami wypływa w wilgotnych wrzosowiskach i na brzegach jezior.</p> <p>Uznaje się za mało prawdopodobne, aby gatunek ten występował w EAAA, ponieważ brakuje odpowiednich siedlisk, a zatem nie jest uważany za priorytetową cechę bioróżnorodności ani siedlisko kluczowe.</p>	Nie	Nie
Lnica wonna <i>Linaria odora</i>	NT	VU (Polska Czerwona Księga Roślin, 2014)	Załącznik II (HD) Załącznik I i R6 (BC)	✓			<p>Gatunek ten jest wymieniony jako bliski zagrożenia (NT) na IUCN Red List. Gatunek ten jest przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski (SAC) i Ostoja w Ujściu Wisły (SAC), które pokrywają się z EAAA. Gatunek jest wymieniony w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej oraz w Załączniku I Konwencji Berneńskiej i dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 2 (a) jako potencjalny PBF.</p>	Tak	Nie

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							<p>Gatunek ten pierwotnie występował w Niemczech, Polsce, Łotwie, Litwie i Rosji. Występuje tylko na południowo-wschodnim wybrzeżu Morza Bałtyckiego. AOO prawdopodobnie będzie wynosić mniej niż 2000 km<sup>2</sup>. W Polsce stwierdzono 30 000 osobników, a na wydmach Mierzei Wiślanej i Pobrzeżu Słowińskim licznie występuje kilka tysięcy osobników. Stanowisko marginalne na zachodzie, na mierzei Jeziora Jamno w pobliżu Unieścia .</p> <p>Gatunek ten jest wymieniony jako narażony (VU) w Polskiej Czerwonej Księdze Roślin oraz w Atlasie Endemitów Polskich; jest również ściśle chroniony na poziomie krajowym. <i>Linaria loeselii</i> występuje szczególnie obficie w Słowińskim Parku Narodowym oraz na terenach chronionych jako rezerwaty przyrody w regionie Helskich Wydm i Mikoszewa (rezerwat przyrody Mewia Łacha), gdzie negatywny wpływ antropopresji jest ograniczony, a zachowanie gatunku zapewnione.</p> <p>Dane zebrane w ramach oceny ekologicznej nie wspominają konkretnie o tym gatunku, ale na pewno jest on obecny w EAAA w Ostoi w Ujściu Wisły (SAC), dokładnie w obrębie rezerwatu przyrody Mewia Łacha<sup>12</sup>, w którym stan ochrony populacji gatunku jest właściwy<sup>13</sup>. Dlatego jest kwalifikowany jako PBF zgodnie z Kryterium 2 <i>Gatunki zagrożone</i> (a).</p>		

<sup>12</sup> Management Program for Vistula River Mouth region: PLH220044 and PLB220004, 2015

<sup>13</sup> Chief Inspectorate of Environmental Protection in Poland. Results of *Linaria odora* monitoring in 2017

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
Lipiennik Loesela <i>Liparis loeselii</i>	NT	VU (Polska Czerwona Księga Roślin, 2014)	Załącznik II i IV (HD)  Załącznik I i R6 (BC)	✓			<p>Gatunek ten jest wymieniony jako bliski zagrożenia (NT) na IUCN Red List. Jest szeroko rozpowszechniony w Europie i ani jego zasięg geograficzny, ani wielkość populacji nie należą do żadnej z zagrożonych kategorii. Gatunek ten jest przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski (SAC), który pokrywa się z EAAA. Jest wymieniony w Załączniku II i IV Dyrektywy Siedliskowej oraz w Załączniku I Konwencji o Ochronie Dzikiej Przyrody i Siedlisk Naturalnych Europy. Gatunek ten jest zatem oceniany zgodnie z Kryterium 2 (a) jako potencjalny gatunek PBF i CH.</p> <p>W Polsce jest około 200 znanych historycznie stanowisk. Jednak po 1980 roku gatunek ten zaobserwowano w 50 rozproszonych stanowiskach Polski nizinnej, zwłaszcza na terenach młodogłacjalnych pojezierzy. Najliczniejsze populacje gatunku występują na torfowiskach Puszczy Augustowskiej i w rejonie Jeziora Sejny oraz Jeziora Gniezno.</p> <p>Siedliska w obrębie EAAA nie są uważane za odpowiednie dla tego gatunku i dlatego uważa się, że jest mało prawdopodobne, aby ten gatunek był obecny w EAAA.</p>	Nie	Nie
<b>Bezkřęgowce lądowe</b>									
Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	NT	LR (gatunek niższego ryzyka; równoważne z NT)	Załącznik II i IV (HD)	✓			<p>Gatunek ten jest wymieniony jako bliski zagrożenia (NT) na globalnej IUCN Red List i najmniejszej troski (LC) na europejskiej IUCN Red List. Stanowi przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski (SAC), który pokrywa się z EAAA. Gatunek ten jest wymieniony w Załączniku II i Załączniku IV Dyrektywy Siedliskowej</p>	Nie	Nie

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
		lub LC w wytycznych IUCN Red List; Polska Czerwona Księga Zwierząt. Bezkręgowce)	Załącznik II i R6 (BC)				<p>oraz w Załączniku II Konwencji Berneńskiej. Jest zatem oceniany jako potencjalny PBF zgodnie z Kryterium 2 (a).</p> <p>Gatunek związany ze środowiskami wilgotnych łąk i torfowisk niskich oraz różnymi środowiskami okrajowymi w dolinach rzek. Preferuje tereny nadwodne oraz obrzeża rowów melioracyjnych. Cykl życiowy związany z różnymi gatunkami szczawiu (preferowany szczaw lancetowaty <i>Rumex hydrolapathum</i>).</p> <p>Jest możliwe, że gatunek może czasami być obecny w EAAA, jednak nie ma tutaj siedlisk odpowiadających temu gatunkowi, dlatego nie ma powodu, aby sądzić, że EAAA jest siedliskiem kluczowym dla tego gatunku.</p>		
<b>Mięczaki, Skorupiaki i Ryby</b>									
Sieja pospolita <i>Coregonus lavaretus</i>	VU	VU (Czerwona lista minogów i ryb, 2009)	Załącznik II (HD)	✓		✓	<p>Ten gatunek ryby jest wymieniony jako narażony na IUCN Red List i dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 2 <i>Gatunków Zagrożonych EBRD</i> (c). Gatunek ten nie został znaleziony podczas badań ekologicznych. IUCN rejestruje również to jako pełny migrant (anadromiczny), a zatem jest również oceniane zgodnie z Kryterium 2 <i>EBRD Migrujący i Kolonijny</i> (a).</p> <p>Gatunek ten występuje w rejonie Morza Bałtyckiego, również na polskim wybrzeżu. Wybrzeża stanowią ważne siedliska żerowania dla tego gatunku, podczas gdy tarło odbywa się w słodkich wodach w ujściach rzek lub w dolnym biegu rzeki, a także w jeziorach. Młode osobniki migrują do morza na odległość do 700 km od rzeki, w której</p>	Nie	Nie

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							<p>odbywa się tarło, aby żerować na morzu. Gatunek ten żywi się skorupiakami, mięczakami, dużymi larwami owadów i małymi rybami.</p> <p>Chociaż gatunek ten nie został bezpośrednio zarejestrowany podczas badań terenowych wykorzystywanych w Raporcie OOS, uważa się za wysoce prawdopodobne, że gatunek ten wykorzystuje EAAA. Nie ma jednak powodu, by sądzić, że EAAA jest siedliskiem krytycznym, a gatunek priorytetową cechą bioróżnorodności ze względu na jego szerokie rozmieszczenie w Europie i potrzebę odbywania tarła w wodach słodkich.</p>		
Koleń pospolity <i>Squalus acanthias</i>	VU	-	EN IUCN (Europa)	✓		✓	<p>Gatunek ten jest wymieniony jako narażony (VU) IUCN Red List i dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Gatunków Zagrożonych</i> (c). Gatunek ten nie został odnotowany podczas badań ekologicznych. IUCN zalicza gatunek również jako migrujący i kolonijny, dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Migrujący i Kolonijny</i> (a).</p> <p>Gatunek ten występuje w wodach przybrzeżnych Polski i ma zasięg globalny. Jest gatunkiem wędrownym. Można go znaleźć na obszarach przybrzeżnych, w zamkniętych i otwartych zatokach i ujściach rzek, jak również na przybrzeżnych kontynentalnych i wyspiarskich zboczach, w szczególności &lt; 600 m w odniesieniu do EAAA. Gatunek ten pływa w dużych ławicach z niedojrzałymi koleniami, które mają tendencję do tworzenia ławic na morzu, podczas gdy ławice dojrzałych samic są często obserwowane przy brzegu.</p> <p>Uważa się za możliwe, że niedojrzałe ławice tego gatunku wykorzystują EAAA, jednak uważa się to za siedlisko przejściowe i ze względu na</p>	Nie	Nie



Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							globalne rozmieszczenie tego gatunku, nie ma powodu, aby sądzić, że ten EAAA jest siedliskiem kluczowym, a gatunek priorytetową cechą bioróżnorodności.		
Węgorz europejski <i>Anguilla anguilla</i>	CR	CD (zależny od ochrony, z ang. <i>Conservation Dependent</i> ; równoważnik NT lub LC w wytycznych IUCN Red List; Czerwona lista minogów i ryb, 2009)	CR IUCN (Europa)	✓		✓	<p>Gatunek ten jest wymieniony jako krytycznie zagrożony (CR) wg IUCN Red List i dlatego jest oceniany w ramach PBF i CH zgodnie z Kryterium 2 <i>Gatunki Zagrożone</i> (b).</p> <p>IUCN również rejestruje to jako gatunek jako wędrowny i dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Migrujący i Kolonijny</i> (a i b). Gatunek ten nie został odnotowany podczas przeprowadzonych wcześniej badań, jednak zastosowane metody mogły ograniczyć szanse na odnotowanie obecności tego gatunku.</p> <p>Gatunek ten jest szeroko rozpowszechniony w Europie i występuje w świeżych siedliskach słonawych, przybrzeżnych i pelagicznych (jest uważany za wszechobecny w dostępnych siedliskach w jego zasięgu geograficznym). Występuje we wszystkich europejskich rzekach uchodzących do Morza Śródziemnego, Morza Północnego i Bałtyku, na Atlantyku na południe do Wysp Kanaryjskich i części śródziemnomorskiej północnej Afryki i Azji<sup>14</sup>. Gatunek ten podczas migracji zajmuje otwarte siedliska oceaniczne. Szklane węgorze wchodzi do siedlisk słodkowodnych, dojrzewając do stadium srebrzystego, zanim migrują do Morza Sargassowego na tarło. W obrębie</p>	Nie	Nie

<sup>14</sup> <https://www.iucnredlist.org/species/60344/12353683> (Czerwona lista IUCN – węgorz europejski, dostęp 24.05.2022)

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							<p>EAAA istnieje odpowiednie siedlisko dla tego gatunku, w tym morskie wody przybrzeżne i rzeki.</p> <p>Jest bardzo prawdopodobne, że ten gatunek będzie wykorzystywał EAAA. Oczekuje się, że wykorzystanie EAAA będzie charakteryzować się sezonowymi szczytami, związanymi z migracją w górę rzeki (młodocianego) węgorza wiosną i w dół rzeki migrującego dorosłego (srebrnego) węgorza jesienią, ze względu na obecność kilku estuariów prowadzących do morskiego EAAA. Podczas gdy niektóre węgorze mogą zamieszkiwać wody przybrzeżne przez dłuższy czas, wody morskie w obrębie morskiej EAAA są ogólnie uważane za siedlisko przejściowe dla tego gatunku, a zatem nie uważa się ich za siedlisko kluczowe, a gatunku za priorytetową cechę bioróżnorodności.</p>		
Parposz <i>Alosa fallax</i>	LC	EN (Polska Czerwona Księga Gatunków Zagrożonych 2014); CR (Czerwona lista minogów i ryb, 2009)	Załącznik II (HD) Załącznik I i III Rezolucja 6 (BC)	✓		✓	<p>Gatunek ten jest wymieniony jako najmniejszej troski (LC) na IUCN Red List. IUCN również rejestruje go jako gatunek wędrowny i dlatego jest oceniane zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Migrujący i Kolonijny</i> (a i b). Gatunek ten jest przedmiotem ochrony obszarów Natura 2000: Zatoka Pucka i Półwysep Helski (SAC) i Ostoja w Ujściu Wisły (SAC), które pokrywają się z EAAA.</p> <p>Gatunek ten jest wymieniony w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej oraz w Załączniku I i III Konwencji o Ochronie Dzikiej Przyrody i Siedlisk Naturalnych Europy. Gatunek ten jest również określany jako zagrożony i/lub ginący w Morzu Bałtyckim zgodnie z Konwencją o ochronie środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego. W związku z tym gatunek ten jest również oceniany jako priorytetowa cecha bioróżnorodności i w ramach siedlisk kluczowych Kryterium 2 <i>Gatunki zagrożone</i> (b).</p>	Nie	Nie

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							<p>Gatunek ten jest szeroko rozpowszechniony w Europie, Izraelu, Rosji, Maroko, Egipcie i Libanie. Gatunek ten występuje na południowym wybrzeżu Bałtyku, Morzu Północnym na północ do Bergen, wybrzeżach Atlantyku od Szkocji i Irlandii do Maroka, północnym Morzu Śródziemnym (i Nilu) i rzadko na północnym Morzu Czarnym, sporadycznie na wschód od Krymu, gdzie dorosłe osobniki wpływają do rzek, migrując na niewielką odległość w górę rzeki, aby złożyć tarło. Mapa rozmieszczenia gatunku IUCN pokazuje brak populacji w zagregowanej morskiej EAAA; gatunek ten został jednak odnotowany podczas badań ryb przeprowadzonych w ramach oceny ichtiofauny pod budowę T2.</p> <p>Gatunek ten migruje z morza do rzek i odbywa tarło w górnej rzece często tylko kilka kilometrów powyżej granicy wód słonawych. Odnotowano również tarło w małych rzekach na żwirowym dnie. Na morzu młodociane osobniki pozostają blisko brzegu i ujść rzek. Tarło rozpoczyna się, gdy temperatura osiągnie około 15°C lub więcej, w maju-czerwcu. Gatunek ten składa tarło w dużych, bardzo hałaśliwych ławicach przy powierzchni po północy, a jaja opadają na dno lub są pelagiczne. Po kryciu ryby migrują z powrotem do morza.</p> <p>Ostoja w Ujściu Wisły SAC jest ważnym obszarem dla <i>Alosa fallax</i> w okresie migracji reprodukcyjnej<sup>15</sup>. Na pewno gatunek ten występuje w obrębie morskiego EAAA, ale ponieważ jest to siedlisko przejściowe, nie</p>		

<sup>15</sup> Management Program for Vistula River Mouth region: PLH220044 and PLB220004, 2015

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							stanowi siedliska kluczowego dla tego gatunku. Populacja <i>Alosa fallax</i> w obszarze Natura 2000 nie jest izolowana w obrębie dużego obszarze występowania gatunku, więc nie został on uznany za priorytetową cechę bioróżnorodności w EAAA.		
Boleń pospolity <i>Leuciscus aspius</i>	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Załącznik II i IV (HD) Załącznik III i R6 (BC)	✓			Gatunek ten jest wymieniony w Załączniku II i Załączniku IV Dyrektywy Siedliskowej oraz w Załączniku III i Rezolucji 6 Konwencji Berneńskiej. Określa się go również jako zagrożony i/lub zanikający na Morzu Bałtyckim zgodnie z Konwencją o ochronie środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego. W związku z tym gatunek ten jest również oceniany w ramach priorytetowej cechy bioróżnorodności i siedliska kluczowego zgodnie z Kryterium 2 <i>Gatunki zagrożone</i> (b).  Gatunek ten występuje w Europie Wschodniej i zamieszkuje Polskę. Jest to gatunek słodkowodny zamieszkujący rzeki i jeziora nizinne. Ponieważ gatunek ten występuje w siedliskach słodkowodnych (nieobecnych w EAAA), nie ma powodu, aby sądzić, że EAAA jest siedliskiem krytycznym, a gatunek priorytetową cechą bioróżnorodności.	Nie	Nie
Minóg rzeczny <i>Lampetra fluviatilis</i>	LC	EN (Czerwona lista minogów i ryb, 2009)	Załącznik II i IV (HD) Załącznik I i III (BC)	✓		✓	Gatunek ten jest wymieniony jako najmniejszej troski (LC) na IUCN Red List. Jest to gatunek wędrowny i dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Migrujący i kolonijny</i> (a). Gatunek ten jest przedmiotem ochrony obszarów Natura 2000: Zatoka Pucka i Półwysep Helski (SAC) oraz Ostoja w Ujściu Wisły (SAC), które pokrywają się z EAAA. Gatunek ten jest wymieniony w Załączniku II i IV Dyrektywy Siedliskowej oraz w Załączniku I i III Konwencji Berneńskiej. Gatunek ten jest również określany jako zagrożony i/lub ginący w Morzu Bałtyckim zgodnie z Konwencją o ochronie środowiska morskiego	Nie	Nie

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							<p>obszaru Morza Bałtyckiego. Jest zatem oceniany zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Gatunki zagrożone</i> (a).</p> <p>Gatunek ten znany jest z północnej i środkowej Europy z basenów Morza Północnego i Bałtyckiego. Dorosłe osobniki żyją w wodach przybrzeżnych i ujściach rzek, gatunek rozmnaża się w siedliskach silnych prądów rzek i strumieni. Dorosłe osobniki migrują do rzek od jesieni do wiosny. Są zwierzętami nocnymi. Samce kopią płytkie gniazda w siedliskach z wartkim nurtem i giną po tarle. Po metamorfozie (od późnego lata do późnej jesieni) większość osobników młodocianych zimuje w wodach słodkich, a wiosną migruje do morza.</p> <p>Ostoja w Ujściu Wisły (SAC) to ważny obszar dla <i>Lampetra fluviatilis</i> w okresie migracji reprodukcyjnej<sup>16</sup>. Z pewnością gatunek ten będzie wykorzystywał siedliska morskie w obrębie EAAA podczas migracji i podczas niektórych etapów życia, jednak EAAA jest uważana za siedlisko przejściowe dla tego gatunku i dlatego nie została zaklasyfikowana jako siedlisko kluczowe. Populacja <i>Lampetra fluviatilis</i> w obszarze Natura 2000 nie jest izolowana na dużym obszarze występowania, gatunku więc nie uznano za priorytetową cechę bioróżnorodności w EAAA.</p>		
Łosoś atlantycki <i>Salmo salar</i>	VU	EW/CD (Wymarłe na wolności /	Załącznik II (HD)	✓		✓	Gatunek ten jest wymieniony jako narażony (VU) na IUCN Red List i dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Gatunki Zagrożone</i> (c). IUCN rejestruje gatunek jako rybę wędrowną i dlatego jest oceniane	Nie	Nie

<sup>16</sup> Management Program for Vistula River Mouth region: PLH220044 and PLB220004, 2015

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
		Zależne od ochrony ; Czerwona lista minogów i ryb, 2009)	Załącznik IV (HD)*  Załącznik I i III (BC)*				<p>zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Migrujący i kolonijny</i> (a). Gatunek ten jest przedmiotem ochrony w obszarach Natura 2000: Zatoka Pucka i Półwysep Helski (SAC) i Ostoja w Ujściu Wisły (SAC), które pokrywają się z EAAA. Jest wymieniony w Załączniku II i Załączniku IV Dyrektywy Siedliskowej (*Załączniku IV HD jedynie w wodach słodkich).</p> <p>Łosoś atlantycki występuje w rejonie północnoatlantyckim. W Europie gatunek znany jest z basenu Atlantyku, Morza Północnego, Morza Białego czy Barentsa i Morza Bałtyckiego.</p> <p>W Polsce <i>Salmo salar</i> wyginął w latach 80. (ostatnie odnotowane stanowisko nad rzeką Drawa). Najliczniej występował w Wiśle i jej dopływach. Ostatnie łosose obserwowano w środkowej i dolnej Wiśle w latach 60. XX wieku. Restytucję łososia prowadzi się w Polsce od 1985 roku. Odnowa populacji opiera się obecnie na zasobach z rzeki Dougawy (Łotwa), której narybek trafia do rzek Pomorza i Wisły.</p> <p>Uważa się, że gatunek ten wykorzystuje EAAA jako siedlisko przejściowe podczas migracji, jednak nie jest ono uważane za siedlisko kluczowe, a gatunek nie spełnia kryteriów priorytetowej cechy bioróżnorodności.</p>		
<b>Ptaki</b>									

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
Sieweczka obrożna <i>Charadrius hiaticula</i>	LC	EN (Czerwona lista ptaków Polski, 2020)	Załącznik II (BC)	✓		✓	<p>Gatunek ten jest w pełni migrujący i gromadny i jest wymieniony jako EN na Czerwonej liście ptaków Polski i dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Gatunki priorytetowe i ich siedliska</i> (d) oraz <i>Migrujące i kolonijne</i> (a). Gatunek ten jest przedmiotem ochrony w obszarze Natura 200 Zatoka Pucka (SPA), gdzie realizowana jest planowana inwestycja T3. Gatunek ten został odnotowany jako gniazdujący na plaży w obszarze kompensacji dla terminalu T2.</p> <p>Gatunek ten ma szeroki zasięg globalny (lęgowy/mieszkalny 40 400 000 km<sup>2</sup>) i (niełęgowy 88 900 000 km<sup>2</sup>). Szacuje się, że globalna populacja liczy ok. 415 000-1 400 000 osobników (Wetlands International 2015).<sup>17</sup></p> <p>Pomimo znanej obecności tego gatunku w EAAA, nie ma powodu, aby sądzić, że EAAA stanowi siedlisko kluczowe dla gatunku, a on sam nie kwalifikuje się jako priorytetowa cecha bioróżnorodności. Jest mało prawdopodobne, aby EAAA wspierała &gt;1% światowej populacji na którymkolwiek z etapów cyklu życia tego gatunku.</p>	Nie	Nie
Sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i>	LC	LC (Czerwona lista ptaków Polski 2020)	Załącznik II (BC)			✓	<p>Gatunek ten jest w pełni migrujący i kongregacyjny i dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 2 ERBD <i>Migrujące i Kolonijne</i> (a). Gatunek ten jest znany z rozmnażania się w obrębie EAAA i został odnotowany w siedliskach plażowych przylegających do istniejącego portu i przylegających do basenów ze słodką wodą na południe od plaży. W OOS stwierdzono, że w latach „2011 – 2013 jedna para wylęgała się</p>	Nie	Nie

<sup>17</sup> BirdLife International (2022) Arkusz informacyjny o gatunku: *Charadrius hiaticula*. Pobrano z <http://www.birdlife.org> 13/06/2022

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							<p>na działce 11d , a pozostałe pary zaobserwowano na obszarze zajmowanym obecnie przez terminal T2”.</p> <p>Gatunek ten jest obecny i rozmnaża się w Polsce i ma niezwykle duży zasięg w całej Europie, Azji i środkowej Afryce. W okresie lęgowym preferowane siedlisko obejmuje nagie lub słabo porośnięte roślinnością piaszczyste i kamieniste brzegi zbiorników słodkowodnych, Siedliska takie nie występują w obrębie EAAA.</p> <p>Szacuje się, że globalna populacja liczy ok. 190 000-510 000 osobników. Ogólny trend populacji maleje, chociaż niektóre populacje mają nieznanne trendy (Wetlands International 2014).</p> <p>Pomimo znanej obecności tego gatunku w EAAA, nie ma powodu, aby sądzić, że EAAA stanowi siedlisko kluczowe dla gatunku, a on sam nie kwalifikuje się jako priorytetowa cecha bioróżnorodności. Jest mało prawdopodobne, aby EAAA wspierała &gt;1% światowej populacji na którymkolwiek z etapów cyklu życia tego gatunku..</p>		
Rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i>	LC	VU (Czerwona lista ptaków Polski, 2020)	Nie dotyczy			✓	<p>Gatunek ten jest w pełni migrujący i kongregacyjny i dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 2 ERBD <i>Migrujący i Kolonijny</i> (a). Gatunek ten jest przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka (SPA), gdzie realizowana jest planowana inwestycja T3. Wiadomo, że gatunek ten rozmnaża się w obrębie lądowego EAAA na podstawie danych zebranych podczas monitoringu ptaków na obszarze kompensacji T2. Dane prezentowane z lat 2014-2017 wskazują, że w sąsiedztwie portu występują rybitwy rzeczne; jednak zaobserwowano, że tylko jedna para była obecna na miejscu wystarczająco długo, aby można ją było uznać za prawdopodobną parę lęgową w 2016 r. Środki łagodzące</p>	Nie	Tak



Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							<p>dla rybitwy białoczelnej zapewniono w siedliskach plażowych po wybudowaniu terminalu T2. Obszar Ramsar Ujście Wisły (w obrębie EAAA) jest znany jako ważne w kraju miejsce lęgowe tego gatunku.</p> <p>Gatunek ten jest obecny i rozmnaża się w Polsce, rozmnaża się w dużej części Europy i występuje w różnych częściach Afryki, w dużej części zachodniej, środkowej i skrajnej wschodniej i południowej Azji oraz w północnej części Australazji. Gatunek ten rozmnaża się na jałowych i słabo porośniętych plażach, wyspach i mierzejach, żwirkach, kamyczkach, skałach itp. na wybrzeżach morskich lub w ujściach rzek, słonych bagnach, solniskach i innych przybrzeżnych zbiornikach wodnych. Jego dieta składa się głównie z małych ryb i skorupiaków, a także owadów, robaków i mięczaków. Ich gniazda to nagie, chropowate stanowiska na lądzie z niską pokrywą roślinną na plażach z piasku, kamyków, żwiru i innego materiału przybrzeżnego. Gatunek gniazduje w małych luźnych koloniach. Rybitwy żerujące mogą mieć ograniczony zasięg do mniej niż 4 km od najbliższej kolonii.</p> <p>Szacuje się, że globalna populacja liczy ok. 190 000-410 000 osobników (Wetlands International 2015).</p> <p>Ze względu na obecność prawdopodobnych par lęgowych z danych historycznych, ważnego w kraju obszaru Ramsar nad Wisłą i statusu VU tego gatunku w skali kraju, EAAA została uznana za siedlisko kluczowe dla tego gatunku ze względów prewencyjnych. Uważa się, że EAAA może wspierać <math>\geq 1\%</math> światowej populacji.</p>		

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
Głowienka zwyczajna <i>Aythya ferina</i>	VU	VU (Czerwo na lista ptaków Polski, 2020)	VU (IUCN)	✓		✓	<p>Gatunek ten jest wymieniony jako gatunek narażony (VU) na IUCN Red List, dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Gatunki Zagrożone</i> (c). Gatunek ten jest również w pełni wędrowny i gromadny, dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 3 IUCN i Kryterium 2 EBRD <i>Migrujące i kolonijne</i> (a).</p> <p>Gatunek ten występuje, ale nie rozmnaża się w Polsce i jest szeroko rozpowszechniony w Europie, Azji i Afryce Północnej. Siedlisko priorytetowe dla tego gatunku to dobrze porośnięte roślinnością bagna, mokradła, jeziora i wolno płynące rzeki z obszarami otwartych wód. Chociaż nie są to siedliska znajdujące się na obszarze EAAA, gatunek ten zamieszkuje zimną wody przejściowe np. ujścia rzek do morza.</p> <p>Uważa się za mało prawdopodobne, aby gatunek ten regularnie korzystał z EAAA, dlatego nie jest stanowi priorytetowej cechy bioróżnorodności, a jego siedlisko nie zostało uznane za kluczowe dla gatunku.</p>	Nie	Nie
Lodówka <i>Clangula hyemalis</i>	VU		Nie dotyczy	✓		✓	<p>Gatunek ten jest wymieniony jako gatunek narażony (VU) na IUCN Red List, dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Gatunki Zagrożone</i> (c). Gatunek ten jest również w pełni wędrowny i gromadny i dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 3 IUCN i Kryterium 2 EBRD <i>Migrujące i kolonijne</i> (a).</p> <p>Gatunek ten występuje jako gatunek nielęgowy i występuje okołobiegunowo, jest szeroko rozpowszechniony na półkuli północnej. Odpowiednie siedliska znalezione w ramach tej EAAA obejmują siedliska subpływowe z piaskiem, piaszczystym błotem i luźnymi skałami/kamykami, obok makroglonów/wodorostów i zanurzonej trawy morskiej. Inne odpowiednie siedliska poza obszarem EAAA obejmują</p>	Tak	Nie

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							<p>tundry i stałe jeziora słodkowodne (ponad 8 ha). Gatunek ten preferuje pokarmy morskie, których dieta składa się z materii zwierzęcej, takiej jak mięczaki, skorupiaki i inne bezkręgowce morskie oraz ryby. Gatunek ten żywi się również materiałem roślinnym, takim jak glony i trawy.</p> <p>Uważa się za prawdopodobne, że gatunek ten jest obecny w EAAA, w niektórych okresach w ciągu roku; jednak ze względu na rozległy zasięg występowania tego gatunku na półkuli północnej nie ma powodu, aby sądzić, że EAAA jest siedliskiem kluczowym dla gatunku. Jednak ze względu na liczne siedliska żerowiskowe w obrębie EAAA kierując się zasadą przezorności został on uznany za priorytetową cechę bioróżnorodności.</p>		
Perkoz rogaty <i>Podiceps auritus</i>	VU	-	Załącznik I (BD) Załącznik I i R6 (BC)	✓		✓	<p>Gatunek ten jest wymieniony jako gatunek narażony na IUCN Red List i jest wymieniony w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej i rezolucji 6 Konwencji Berneńskiej. Jest zatem oceniany zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Gatunki zagrożone</i> (a i c). Gatunek ten jest również w pełni wędrowny i gromadny i dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 3 IUCN i Kryterium 2 EBRD Migrujące i kolonijne (a).</p> <p>Gatunek ten występuje jako gatunek nielęgowy i jest szeroko rozpowszechniony w Palearktyce i Nearktyce. Odpowiednie siedlisko w EAAA ogranicza się do otwartych wód morskich. Innym odpowiednim siedliskiem dla tego gatunku są śródlądowe tereny podmokłe (np. torfowiska i bagna lub jeziora słodkowodne). Dieta gatunku składa się z bezkręgowców, takich jak skorupiaki i owady, mięczaki, robaki i ryby.</p> <p>Ze względu na obecność tego gatunku, zasięg odpowiednich siedlisk i jego umieszczenie na liście zgodnie z Dyrektywą Ptasią i Konwencją</p>	Tak	Nie

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							Berneńską, został on zakwalifikowany jako priorytetowa cecha bioróżnorodności zgodnie z Kryterium 2 <i>Gatunki zagrożone EBRD</i> (a i c). Jednak ze względu na rozległy zasięg tego gatunku i ograniczoną dostępność siedlisk śródlądowych nie ma powodu, aby sądzić, że EAAA jest siedliskiem kluczowym dla tego gatunku.		
Rybitwa czubata <i>Thalasseus sandvicensi</i>	LC	CR (Czerwo na lista ptaków Polski, 2020)	Załącznik I (BD) Załącznik I i R6 (BC)	✓		✓	<p>Gatunek ten jest wymieniony jako gatunek najmniejszej troski na IUCN Red List. Wymieniony w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej i Rezolucji 6 Konwencji Berneńskiej. Gatunek ten jest wymieniony jako krytycznie zagrożony (CR) na Czerwonej liście ptaków Polski. W związku z tym jest oceniany w ramach priorytetowej cechy bioróżnorodności zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Gatunki zagrożone</i> (a). Gatunek ten jest również w pełni migrujący i gromadzący i dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 3 IUCN i priorytetową cechą bioróżnorodności zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Migrujące i kolonijne</i> (a) oraz <i>siedlisko kluczowe</i> (a i b). Gatunek ten nie został zaobserwowany podczas badań terenowych prowadzonych w ramach monitoringu ptaków na obszarze kompensacji T2.</p> <p>Gatunek ten występuje w Polsce, a na terenie EAAA znajduje się ważne w skali międzynarodowej stanowisko łęgowe. Stanowisko Ramsar Ujście Wisły jest jedynym znanym w Polsce miejscem łęgowym tego gatunku. Gatunek ten jest dobrze rozpowszechniony w Europie Zachodniej, Afryce Zachodniej, Ameryce Środkowej i Południowej.</p>	Nie	Tak

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							<p>Gatunek wymieniony jako letni gość w Polsce<sup>18</sup>. Odpowiednie siedliska w obrębie EAAA dla tego gatunku obejmują morskie siedliska, takie jak piaszczyste siedliska pływowe i morskie siedliska pływów, takie jak piaszczyste wybrzeże, plaże, łachy piasku, mierzeje, żwir i kamyki. Dieta gatunku składa się z ryb morskich, małych krewetek, robaków morskich i piskląt ptaków brzegowych.</p> <p>Ze względu na znaną obecność tego gatunku w EAAA i jego umieszczenie na w Dyrektywie Ptasiej i Konwencji Berneńskiej, morski obszar EAAA jest uważany za siedlisko kluczowe gatunku zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Gatunki zagrożone</i> (a).</p> <p>Podczas gdy siedliska morskie w obrębie EAAA będą stanowić źródło żerowania dla tego gatunku, lądowy EAAA pokrywa się z obszarem Ramsar Ujście Wisły i dlatego możliwe jest, że EAAA utrzymuje, cyklicznie lub w inny sposób regularnie, <math>\geq 1</math> procent światowej populacji w dowolnym momencie cyklu życia gatunku. Ze względu na status CR na Czerwonej liście ptaków Polski, gatunek ten został zakwalifikowany jako priorytetowa cecha bioróżnorodności. Przemawiają za tym względy prewencyjne.</p>		
Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i>	LC	LC (Czerwona lista ptaków)	Załącznik I (BD)				Gatunek ten jest wymieniony jako najmniejszej troski wg IUCN Red List. Wymieniony w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej i Rezolucji 6 Konwencji Berneńskiej. Jest zatem oceniany w ramach priorytetowej cechy różnorodności biologicznej zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Gatunki</i>	Nie	Tak

<sup>18</sup>[https://ec.europa.eu/environment/nature/conservation/wildbirds/threaned/s/sterna\\_sandvicensis\\_en.htm](https://ec.europa.eu/environment/nature/conservation/wildbirds/threaned/s/sterna_sandvicensis_en.htm)

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
		Polski, 2020)	Załącznik I i R6 (BC)				<p><i>zagrożone</i> (a). Gatunek ten jest również w pełni migrujący i gromadzący i dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 3 IUCN i priorytetową cechą różnorodności biologicznej Kryterium 2 EBRD <i>Migrujące i kolonijne</i> (a) oraz <i>siedlisko kluczowe</i> (a i b). Gatunek ten jest przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka (SPA), gdzie realizowana będzie planowana inwestycja T3. Gatunek ten został odnotowany podczas badań terenowych w ramach monitoringu ptaków na terenie kompensacji dla T2.</p> <p>Gatunek ten występuje w Polsce, a na terenie EAAA zlokalizowane jest miejsce gniazdowania o znaczeniu międzynarodowym (obszar RAMSAR Ujście Wisły). Gatunek ten jest lęgowy w większości krajów Europy, Azji i Ameryki Północnej. Na terenie EAAA znajduje się odpowiednie siedlisko, w tym międzymorska, piaszczysta linia brzegowa, plaża, skalista linia brzegowa, piaszczyste plaże i kamyczkowa linia brzegowa. Siedliska o dużym znaczeniu obejmują morskie siedliska nerytyczne, takie jak podpływowe siedliska piaszczyste lub błotne. Innym odpowiednim siedliskiem dla tego gatunku są śródlądowe tereny podmokłe (stałe rzeki, strumienie, jeziora słodkowodne). Jego dieta składa się z małych ryb, sporadycznie planktonowych skorupiaków i owadów.</p> <p>Ze względu na potwierdzoną obecność tego gatunku w EAAA i jego umieszczenie w Dyrektywą Ptasiej i Konwencji Berneńskiej, gatunek został uznany za priorytetową cechę bioróżnorodności zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Gatunki Zagrożone</i> (a).</p> <p>EAAA obejmuje wyznaczony na arenie międzynarodowej obszar Ramsar w ujściu Wisły, w związku z czym EAAA <i>jest</i> uważany za priorytetowy</p>		

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							element różnorodności biologicznej zgodnie z Kryterium 2 EBRD <i>Migrujące i kolonijne</i> (a). Istnieją powody, by sądzić, że EAAA zapewnia siedlisko kluczowe dla tego gatunku, ze względu na obecność kolonii lęgowej i przydatność siedliska dla tego gatunku, co oznacza, że może wspierać $\geq 1\%$ światowej populacji .		
<b>Ssaki</b>									
Wydra zwyczajna <i>Lutra lutra</i>	NT	-	Załącznik II (HD) Załącznik II (BC)	✓		✓	<p>Wydra zwyczajna <i>Lutra lutra</i> została ostatnio oceniona na Czerwonej Liście Zagrożonych Gatunków IUCN w 2020 roku. Gatunek nie jest znany jako gatunek wędrowny. Gatunek ten jest wymieniony w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej oraz w Załączniku II Konwencji Berneńskiej. W związku z tym ocenia się go zgodnie z Kryterium 2 (a i b) dla CH i PBF.</p> <p>Gatunek ten jest przedmiotem ochrony w obszarach Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski (SAC) oraz Ostoja w Ujściu Wisły (SAC), które pokrywają się z EAAA.</p> <p>Wydra europejska ma jeden z najszerszych rozmieszczeń spośród wszystkich ssaków palearktycznych. Swoim zasięgiem obejmuje części trzech kontynentów: Europy, Azji i Afryki. Wydra euroazjatycka jest obecnie powszechna w Austrii, Bułgarii, Czechach, Estonii, Węgrzech, Irlandii, Łotwie, Litwie, Czarnogórze, Macedonii Północnej, Norwegii, Polsce, Portugalii, Słowacji, Hiszpanii, Szwecji i Wielkiej Brytanii.</p>	Nie	Nie

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							<p>Wydra zwyczajna żyje w wielu różnych siedliskach wodnych, w tym w jeziorach górskich i nizinnych, rzekach, strumieniach, bagnach, lasach bagiennych i obszarach przybrzeżnych, niezależnie od ich wielkości, pochodzenia i szerokości geograficznej. Wydry euroazjatyckie są ściśle związane z liniową przestrzenią życiową. Większość ich działalności koncentruje się na wąskim pasie po obu stronach granicy między wodą a lądem. Rozmieszczenie wydr na terenach przybrzeżnych, a zwłaszcza położenie ostoi, jest silnie skorelowane z obecnością wody słodkiej.</p> <p>Ze względu na brak siedlisk słodkowodnych na lądowym lub morskim EAAA uważa się za wysoce nieprawdopodobne, aby obszary te zapewniały optymalne siedlisko dla tego gatunku. Zakłócenia od portu i brak odpowiednich miejsc spoczynku w EAAA również wskazują, że nie ma powodu, aby sądzić, że EAAA jest siedliskiem kluczowym dla tego gatunku lub że należy go uznać za priorytetową cechę bioróżnorodności.</p>		
Norka europejska <i>Mustela lutreola</i>	CR	EXP (Polska Czerwona Księga Gatunków w Zagrożonych, 2001)	Załącznik II i IV (HD)	✓			<p>Gatunek ten jest wymieniony jako krytycznie zagrożony IUCN Red List i dlatego jest oceniany zgodnie z Kryterium 2 EBRD, <i>Gatunki zagrożone</i> (b).</p> <p>Zasięg IUCN wskazuje, że gatunek ten wyginął na terenie Polski i sąsiednich krajów europejskich. Jest wymieniony jako gatunek wymarły w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt. Nie ma powodu, aby sądzić, że EAAA jest siedliskiem kluczowym dla tego gatunku lub że gatunek ten jest priorytetową cechą bioróżnorodności.</p>	Nie	Nie



Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
Subpopulacja bałtycka Szarytka morska (foka szara) <i>Halichoerus grypus</i>	LC	EN (Polska Czerwona Księga Gatunków w Zagrożonych, 2001)	Załącznik II i IV (HD)	✓		✓	<p>Gatunek ten jest wymieniony jako gatunek najmniejszej troski (LC) zgodnie z IUCN Red List, ale jako zagrożony zgodnie z Polską Czerwoną Księgą Zwierząt<sup>19</sup>. Gatunek ten stanowi przedmiot ochrony w obszarach Natura 2000: Zatoka Pucka i Półwysep Helski (SAC) i Ostoja w Ujściu Wisły (SAC), które pokrywają się z granicami EAAA. Uważa się, że jest gatunkiem stadnym, ponieważ gromadzi się w grupach na terenach lęgowych wzdłuż wybrzeża. Jest zatem oceniany w ramach priorytetowej cechy bioróżnorodności EBRD, a także jako gatunek determinujący zaklasyfikowanie obszaru EAAA jako kluczowego siedliska gatunku zgodnie z Kryterium 2 EBRD (a, b i d).</p> <p>Gatunek ten występuje w wodach Północnego Atlantyku. Istnieje populacja endemiczna dla Morza Bałtyckiego. Dawne kolonie foki szarej zamieszkujące południową część wybrzeża Bałtyku od Niemiec po Litwę już nie istnieją, tworząc tam obecnie tylko niewielkie skupiska. W Polsce obszar Ramsar Ujście Wisły (Ostoja w Ujściu Wisły SAC, rezerwat przyrody Mewia Łacha) jest ważnym miejscem odpoczynku tego gatunku i gości główną populację foki szarej w Polsce. Z tego powodu Stacja Morska Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego w Helu prowadzi badania ukierunkowane na przygotowanie do hodowli doświadczalnej i przyszłej restytucji foki szarej do Zatoki Gdańskiej. Działalność Stacji jest w pełni szanowana i rozpoznawalna na arenie międzynarodowej.</p>	Tak	Tak

<sup>19</sup> <https://helcom.fi/media/red%20list%20species%20information%20sheet/HELCOM-Red-List-Halichoerus-grypus.pdf> (dostęp 24.05.2022).

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							Ze względu na oznaczenie tego gatunku w załączniku IV, rozległe siedliska morskie w obrębie EAAA i nakładanie się lądowego EAAA z Obszar Ramsar Ujście Wisły; EAAA jest uważana za siedlisko kluczowe ze względu na ważne skupiska tego zagrożonego gatunku znajdującego się na liście państwowej.		
Foka pospolita <i>Phoca</i> <i>Witulina</i>	LC	-	Załącznik II i IV (HD) Załącznik III i R6 (BC)	✓		✓	<p>Gatunek stadny, gromadzi się w grupach wzdłuż wybrzeża. Jest wymieniony w Załączniku II i IV Dyrektywy Siedliskowej. W związku z tym, populację gatunku ocenia się względem potencjalnej priorytetowej cechy bioróżnorodności determinujące siedliska kluczowe zgodnie z Kryterium 2 EBRD (a, b i d).</p> <p>Gatunek ten jest rozpowszechniony w Europie i Ameryce Północnej. Gatunek ten żyje w wodach przybrzeżnych szelfu kontynentalnego i zbrocza, jest spotykany powszechnie w zatokach, rzekach, ujściach rzek i obszarach pływów.</p> <p>Foka pospolita jest gatunkiem rzadkim i sporadycznym na polskim wybrzeżu 20. Obszar Ramsar Ujście Wisły jest ważnym miejscem odpoczynku fok pospolitych. Okazjonalnie na tym stanowisku rozmnażają się foki pospolite (jedyne miejsce rozrodcze tego gatunku w Polsce<sup>21</sup>. Siedliska tego gatunku obejmują morskie siedliska</p>	Nie	Tak

20 Generalny Inspektorat Ochrony Środowiska, Biuletyn Monitoringu Przyrody. Monitoring gatunków i siedlisk morskich w latach 2016–2018

<sup>21</sup> <https://rsis.ramsar.org/ris/2321> (Ramsar Sites Information Service – dostęp 25.05.2022)

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							<p>międzyżyłowe, przybrzeżne oraz przybrzeżne wyspy, a więc miejsca obecne na obszarze EAAA.</p> <p>Ze względu na umieszczenie tego gatunku w Załączniku IV, rozległe siedliska morskie w obrębie EAAA oraz nakładanie się EAAA lądowego z obszarem Ramsaru Ujście Wisły, EAAA jest uważane za siedlisko kluczowe ze względu na ważne skupiska tego zagrożonego gatunku.</p>		
Subpopulacja bałtycka Morświn zwyczajny <i>Phocoena phocoena</i>	LC	CR (Polska Czerwona Księga Gatunków Zagrożonych, 2001)	Załącznik II i IV (HD) Załącznik I i R6 (BC)	✓		✓	<p>Na całym świecie gatunek ten jest wymieniony jako najmniejszej troski na IUCN Red List; jednak subpopulacja Morza Bałtyckiego jest wymieniona jako krytycznie zagrożona. Gatunek ten jest również wymieniony w Załączniku II i IV Dyrektywy Siedliskowej. Gatunek ten jest przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski (SAC), który pokrywa się z EAAA. Uważa się, że ten gatunek regularnie tworzy grupy do dziesięciu zwierząt, chociaż znane są skupiska do 50 zwierząt. W związku z tym gatunek ten ocenia się zgodnie z Kryterium 2 EBRD (a, b i d).</p> <p>Ocena IUCN Red List dla subpopulacji Morza Bałtyckiego mówi, że „liczebność morświnów w Morzu Bałtyckim oszacowano na 497 zwierząt na podstawie dwóch lat (maj 2011-kwiecień 2013) statycznych danych monitoringu akustycznego zebranych w 304 stacjach pomiarowych (SAMBA 2016). Badania lotnicze przeprowadzono w różnych porach roku w latach 2002-2006 w celu uzyskania szacunków liczebności w południowo-zachodnim Bałtyku. Szacunki liczebności dla całkowitej</p>	Tak	Tak

Gatunek	Status			Kryterium			Ocena	PBF w EAAA (T/N)	CH w EAAA (T/N)
	Globalny status IUCN	Status krajowy	Status europejski	T	RR	M/C			
							<p><i>powierzchni wahały się od 457 (CV=0,97) w marcu 2003 do maksimum 4610 (CV=0,35) w maju 2005 ( Scheidat et al. 2008) ”.</i><sup>22</sup></p> <p>Wyniki monitoringu morświna przeprowadzonego w latach 2016-2018 na polskich obszarach morskich wskazują, że stan ochrony gatunku został oceniony jako zły 23. Jako główne zagrożenie dla populacji tego gatunku na polskim obszarze Morza Bałtyckiego wskazuje się przyłowy w sieciach rybackich (przypadkowa śmierć w sieciach rybackich), a następnie hałas podwodny związany z inwestycjami na obszarach morskich lub intensywny ruch statków. Hałas jest uznawany za jeden z najważniejszych czynników wpływających na siedliska morświnów, powodujący odstraszenie, głuchotę, a nawet śmierć osobników. Zalecenia ochronne obejmują stosowanie podwodnych systemów redukcji hałasu w przypadku inwestycji na obszarach morskich generujących nadmierny hałas.</p> <p>Uważa się, że siedliska w obrębie EAAA mogą być wykorzystywane przez morświna bałtyckiego. Dlatego też, ze względu na stan subpopulacji Morza Bałtyckiego, EAAA została uznana prewencyjnie za siedlisko kluczowe ze względu na stan krytycznie zagrożony tego gatunku zgodnie z Kryterium 2 EBRD (d).</p>		

<sup>22</sup> <https://www.iucnredlist.org/species/17027/50369903> Ocena Czerwonej Listy Morświnów (IUCN) – dostęp 25.05.2022 r.

<sup>23</sup> Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Biuletyn Monitoringu Przyrody. Monitoring Gatunków Morskich i Siedlisk w latach 2016-2018

## 4.4 Cenne obszary przyrodnicze

Szczegóły dotyczące polskich obszarów prawnie chronionych, specjalnych obszarów ochrony (SAC) i obszarów specjalnej ochrony (SPA) Natura 2000, ostoi ptaków IBA i obszaru RAMSAR znajdujących się w obrębie morskiej części EAAA oraz strefy przybrzeżnej, zdefiniowanej jako obszar w odległości do 1 km od morskiej części EAAA, przedstawiono w Tabeli 2. Przedstawiono tam, ponadto, przybliżoną odległość planowanego przedsięwzięcia T3 od obszarów cennych przyrodniczo.

**Tabela 2 Istotne obszary przyrodnicze: polskie obszary prawnie chronione, Specjalne Obszary Ochrony Natura 2000 (SOO) i Obszary Specjalnej Ochrony (OSO) Natura 2000; Obszary IBA i RAMSAR, w morskiej części EAAA oraz w promieniu 1 km od jego strefy przybrzeżnej.**

Kategoria cennego obszaru przyrodniczego	Nazwa obszaru	Przybliżona odległość od T3
<b>Polskie obszary prawnie chronione</b>		
<b>Rezerwat przyrody</b>	Ptasi Raj	4.5km
	Mewia Łacha	14.5km
	Kępa Redłowska	14.5km
<b>Park krajobrazowy</b>	Trójmiejski Park Krajobrazowy	13km
	Nadmorski Park Krajobrazowy	24km
<b>Obszary chronione prawem Unii Europejskiej</b>		
<b>Obszar PLB Natura 2000 (SPA)</b>	Zatoka Pucka PLB220005	W ramach obszaru
	Ujście Wisły PLB220004	4.5km and 13km
<b>Obszar PLH Natura 2000 (SAC)</b>	Twierdza Wisłoujście PLH220030	2.5km
	Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044	4km and 14.5km
	Klify i Rafy Kamienne Orłowa PLH220105	14km
	Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032	23km
<b>Międzynarodowe obszary chronione</b>		
<b>Ostoja ptaków IBA</b>	Zatoka Pucka PL024	W ramach obszaru
	Ujście Wisły PL027	4km
	Półwysep Helski PL162	23.5km
<b>Obszar RAMSAR</b>	Ujście Wisły	4.5km and 13km

## 5. Podsumowanie

W związku z ubieganiem się przez DCT Gdańsk Sp. z o. o. o dofinansowanie projektu z Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju (EBOR) konieczne jest wdrożenie wymagań banku do dokumentacji Raportu OOŚ. Ocena siedlisk kluczowych (CHA) jest jednym z uzupełnień Raportu OOŚ i decyzji środowiskowej 2019 w zakresie zagadnień związanych z różnorodnością biologiczną zgodnie z wytycznymi EBRD - Performance Requirement 6: Biodiversity Conservation and Sustainable Management of Living Natural Resources (EBRD PR6 Guidance Note). CHA w pełni wypełnia luki zidentyfikowane w części Raportu EIA dotyczącej różnorodności biologicznej zgodnie z kryteriami EBRD (patrz: Tabela 3).

Raport OOŚ zawiera ocenę wpływu planowanej inwestycji terminalu T3 na różnorodność biologiczną. Wyniki Raportu OOŚ wskazują, że zarówno w fazie budowy, jak i eksploatacji, wystąpią negatywne oddziaływania na różnorodność biologiczną. Jednakże, jak napisano w Raporcie OOŚ, realizacja planowanej inwestycji zgodnie z zaproponowanymi w Raporcie OOŚ środkami łagodzącymi oraz zalecanymi w decyzji środowiskowej w 2019 roku warunkami ochrony gatunków i ich siedlisk na etapie budowy i eksploatacji T3 sprawia, że potencjalne oddziaływania bezpośrednie i pośrednie są możliwe do wykrycia i zredukowania do akceptowalnego poziomu.

W celu spełnienia wymagania EBOR nr 6, Biodiversity Conservation and Sustainable Management of Living Natural Resources (EBRD PR6 Guidance Note), dodatkowa ocena oddziaływania na różnorodność biologiczną została oparta na bieżącym monitoringu ptaków w pobliżu istniejącego terminalu oraz najnowszych danych z monitoringu ssaków morskich w Zatoce Gdańskiej i Zatoce Puckiej udostępnionych przez Zarząd Fokarium Stacji Morskiej w Helu Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego. Podczas gdy utrata siedlisk w wyniku wypełniania będzie nieistotna w odniesieniu do EAAA dla rozważanych gatunków, zaproponowano zestaw środków łagodzących inne potencjalne negatywne oddziaływania na etapie budowy. Ograniczenia czasowe związane z pogłębianiem, środki łagodzące, zarządzanie adaptacyjne i stały nadzór ornitologiczny mają na celu ochronę ptaków, natomiast wdrożenie Protokołu łagodzenia skutków dla ssaków morskich (na podstawie wytycznych Joint Nature Conservation Committee) podczas palowania złagodzi podwodny hałas i wibracje wpływające na ssaki morskie. Po wdrożeniu tych środków łagodzących projekt można uznać za zgodny z EBRD PR6. Tabela 3 poniżej podsumowuje zgodność projektu z poszczególnymi postanowieniami EBRD PR6.

Tabela 3 CHA a wymogi wytycznych EBOR PR6

6 Różnorodność biologiczna i żywe zasoby naturalne			
	Wymaganie dotyczące wyników i/lub norma	Uwagi / Obszary problemowe	Wymagane działania
6.1	Ocena różnorodności biologicznej i żywych zasobów naturalnych	<p>Ponieważ EBOR PR6 wymaga zdefiniowania ekologicznie właściwego obszaru analizy (EAAA), w ramach którego prowadzona jest CHA, obszar ten został ustalony w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Morska część EAAA została obliczona w oparciu o 25 km promień potencjalnego oddziaływania na wszystkie środowiska morskie w tym zakresie. Zastosowany bufor wyznaczono w oparciu o wiedzę ekspercką na temat potencjalnego zasięgu hałasu na etapie budowy terminalu T3.</li> <li>2) Lądowa część EAAA obejmuje teren projektu budowy T3 wraz z przyległymi obszarami / siedliskami, posiadającymi określony charakter krajobrazu, tj. siedliska plażowe w zasięgu planowanej inwestycji dopóki nie nastąpi wyraźna zmiana typu siedliska / użytkowania gruntów. Dodatkowo, w części lądowej EAAA znajduje się teren kompensacji dla terminalu T2, gdzie DCT jest zobowiązane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku do prowadzenia działań ochronnych dla ptaków oraz całorocznego monitoringu ptaków zgodnie z ED 2014.</li> </ol> <p>Aby zidentyfikować kluczowe siedliska w ramach EAAA, wykonano serię prac typu „desk study” z wykorzystaniem następujących źródeł danych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Dokumentacja OOS i Monitoring Ptaków DCT na terenie Odszkodowań Terminalu T2: <ul style="list-style-type: none"> <li>• DCT Gdańsk S.A. 2018. Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: Rozbudowa terminalu kontenerowego DCT Gdańsk w Porcie Północnym w Gdańsku, wraz z załącznikami</li> <li>• Decyzja środowiskowa na rozbudowę terminalu kontenerowego DCT Gdańsk w Porcie Północnym w Gdańsku, RDOŚ-Gd-WOO.420.125.2018.AT.11, Gdańsk 2019</li> <li>• DCT Gdańsk S.A. 2020. Sprawozdanie z nadzoru ornitologicznego nad kompensacją przyrodniczą związaną z rozbudową DCT Gdańsk (decyzja RDOŚ-GD-WOO.4211.29.2013.AT.9) w 2020 roku</li> <li>• DCT Gdańsk S.A. 2022. RAPORT z monitoringu ornitologicznego kompensacji określonej w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia "Budowa Terminalu Kontenerowego T2" numer RDOŚ-Gd-W00.4211.29.2013.AT.9 z dnia 28 marca 2014 r. i zawartych w niej zobowiązaniach nałożonych na DCT Gdańsk SA w 2021 roku, SUBNEA 2022.</li> </ul> </li> <li>2) Dane bazowe wykorzystane w Raporcie OOS do oceny bioróżnorodności terenu inwestycyjnego Terminalu T3: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Metodyka badań bezkręgowców / makrozoobentosu</b> – wyniki inwentaryzacji do Raportu OOS związanego z budową terminalu T2 w DCT, Transprojekt Gdański Sp. z o. o. dla Urzędu Morskiego w Gdyni, 2015 (Transprojekt 2015); Raport OOS związany z budową falochronów ochronnych w Porcie Północnym Gdańsk, ECG Orbital, 2015 (Orbital 2015 ;</li> </ul> </li> </ol>	Brak wymaganych działań

6	Różnorodność biologiczna i żywe zasoby naturalne		
	Wymaganie dotyczące wyników i/lub norma	Uwagi / Obszary problemowe	Wymagane działania
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Metodyka badań ichtiofauny</b> – wyniki inwentaryzacji do Raportu OOŚ związanego z budową terminalu T2 na DCT (Transprojekt 2015);</li> <li>• <b>Metodyka badań awifauny</b> – wyniki inwentaryzacji zawarte w Raporcie OOŚ monitoringu ornitologicznego w rejonie Portu Północnego Gdańsk za okres listopad 2015 – październik 2016, ECG Orbital dla Urzędu Morskiego w Gdyni, 2016 (Orbital 2016); wyniki monitoringu ornitologicznego skuteczności działań łagodzących związanych z budową terminalu T2 zgodnie z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 28.03.2014r., nr Gd-WOO.4211.29.2013.AT.9;</li> <li>• <b>Metodyka badań ssaków morskich</b> – wyniki międzynarodowego projektu SAMBAH Life + - Statyczny monitoring akustyczny bałtyckiego morświna prowadzony w ciągu 2 lat – od maja 2011 do kwietnia 2013 roku (SAMBAH Project, SAMBAH After LIFE Conservation Plan);</li> <li>• <b>Metodyka badań szaty roślinnej terenu</b> – wyniki inwentaryzacji do Raportu OOŚ związanego z budową terminalu T2 w DCT (Transprojekt 2015); wyniki inwentaryzacji terenowej siedlisk i zbiorowisk roślinnych przeprowadzonej w maju 2018 r. przez autorów Raportu OOŚ.</li> </ul> <p>3) Dane ssaków morskich z dostępnych publikacji, Standardowe Wzory Danych obszarów Natura 2000 itp.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• LIFE+ SAMBAH Project;</li> <li>• SAMBAH After LIFE Conservation Plan;</li> <li>• ASCOBANS Recovery Plan for Baltic Harbour Porpoises - Jastarnia Plan;</li> <li>• PLB220005 Protection Plan draft;</li> <li>• Management Program for the Zatoka Pucka region areas: PLH220032 and PLB220005;</li> <li>• Management Program for the Vistula River Mouth region areas: PLH220044 and PLB220004;</li> <li>• Chief Inspectorate of Environmental Protection, Nature Monitoring Bulletin. Monitoring of Marine Species and Habitats in the years 2016-2018;</li> <li>• Grey Seal Protection Program – draft;</li> <li>• Harbour Porpoise Protection Program;</li> <li>• PLB220004 Standard Data Form;</li> <li>• PLH220032 Standard Data Form;</li> <li>• PLB220005 Standard Data Form;</li> </ul>	



6			
Różnorodność biologiczna i żywe zasoby naturalne			
	Wymaganie dotyczące wyników i/lub norma	Uwagi / Obszary problemowe	Wymagane działania
		<ul style="list-style-type: none"> <li>PLH220044 Standard Data Form.</li> </ul> <p>4 ) Najnowsze dane monitoringowe ssaków morskich w Zatoce Gdańskiej i Zatoce Puckiej udostępnione przez Szefa Fokarium Stacji Morskiej w Helu Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Progress Report on The Jastarnia Plan: The Recovery Plan for the Harbour Porpoise in the Baltic Proper (2019);</li> <li>Hel Marine Station, University of Gdansk, Marine Mammal Monitoring Data [pers. comms.; unpublished, 2019-2022].</li> </ul> <p>Przeprowadzono również badanie typu desk study, aby przejrzeć gatunki wymienione w dyrektywach UE dotyczących przyrody (dyrektywa siedliskowa 92/43/EWG (Załącznik II i IV), dyrektywa ptasia 2009/147/WE (Załącznik I) oraz Konwencja Berneńska (Rezolucja 4 i 6) dla Obszaru Specjalnej Ochrony Zatoki Puckiej (SPA), Ujście Wisły SPA, Zatoka Pucka i Półwysep Helski Specjalny Obszar Ochrony (SAC), Ostoja w Ujściu Wisły. Wszystkie gatunki stanowiące przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000: Zatoka Pucka SPA, Ujście Wisły SPA, Zatoka Pucka i Półwysep Helski SAC, Ostoja w Ujściu SAC oraz w obszarze Ramsar Ujście Wisły zostały przeanalizowane w CHA..</p>	
6.2	Ochrona różnorodności biologicznej	<p>CHA uwzględniła wszystkie gatunki chronione w obrębie zidentyfikowanych cennych obszarów przyrodniczych w rejonie przyszłej inwestycji T3, które objęte są ochroną w ramach prawa krajowego – rezerwy przyrody, prawa europejskiego – SPA (Natura 2000 PLB) i SAC (Natura 2000 PLH) oraz obszary chronione prawem międzynarodowym – ostoje ptaków IBA, obszar Ramsar. Aby spełnić wymagania wytycznych EBRD PR6, analizy koncentrowały się na gatunkach uznanych za krytycznie zagrożone (CR), zagrożone (EN) i narażone (VU), zgodnie z Czerwoną Listą Gatunków Zagrożonych Międzynarodowej Unii Ochrony Przyrody (IUCN Red List), oraz gatunki, które status określa się jako CR lub EN w odpowiednich polskich czerwonych księgach. Celem tych analiz była identyfikacja priorytetowych cech bioróżnorodności (PBF) i siedlisk kluczowych (CH), które wymagają szczególnej uwagi w ocenie wpływu i planowaniu działań minimalizujących w zakresie spełniającym wymagania EBRD PR6.</p> <p>Spośród chronionych gatunków zwierząt i roślin występujących w sąsiedztwie inwestycji T3 status PBF uzyskały: Inica wonna <i>Linaria loeselii</i>, lodówka <i>Clangula hyemalis</i>, perkoz rogaty <i>Podiceps auritus</i>, subpopulacja bałtycka foki szarej <i>Halichoerus grypus</i> i subpopulacja bałtycka morświna <i>Phocoena phocena</i>.</p> <p>Obszary morskie i przybrzeżne sąsiadujące z przyszłą inwestycją T3 zostały zakwalifikowane jako CH dla następujących gatunków zwierząt: rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i>, rybitwa czubata <i>Thalasseus sandvicensis</i>, rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i>, bałtycka subpopulacja foki szarej <i>Halichoerus grypus</i>, foka <i>pospolita Phoca vitulina</i> i subpopulacja bałtycka morświna <i>Phocoena phocena</i>.</p>	<p>W związku z planowanymi pracami pogłębiarskimi i palowniczymi związanymi z fazą budowy inwestycji Terminal T3 wymaganych jest kilka działań łagodzących zgodnie z:</p> <p>1) Załącznik A do CHA: Przegląd środków minimalizujących względem ssaków, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Prace pogłębiarskie prowadzone w ramach procedury „miękkiego startu” w celu zapewnienia zgodności z Decyzją Środowiskową 2019 (ED 2019).</li> <li>Monitoring hałasu przed budową na początku programu palowania. Monitorowanie hałasu przeprowadza się na pierwszych instalacjach palowych [po 2–3 pali wibracyjne i udarowe] w celu zebrania danych na temat rzeczywistego oddziaływania hałasu związanego z palowaniem z wykorzystaniem wybranej technologii, z proponowanymi technikami</li> </ul>

6 Różnorodność biologiczna i żywe zasoby naturalne			
	Wymaganie dotyczące wyników i/lub norma	Uwagi / Obszary problemowe	Wymagane działania
		Po określeniu CH zostały opracowane oddzielne załączniki, aby przedstawić szczegółowe informacje na temat wpływu projektu i proponowanych działań minimalizujących dla gatunków, dla których zdefiniowano CH lub tych, które są przypisane jako PBF (patrz Załącznik A do CHA: Przegląd działań minimalizujących względem ssaków morskich i Załącznik B do CHA: Przegląd działań minimalizujących względem ptaków).	<p>ograniczania hałasu lub bez nich, w stosownych przypadkach.</p> <p>Dane z monitoringu hałasu sprzed budowy są potrzebne zwłaszcza w przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Należy zebrać dalsze dane na temat oddziaływań hałasu związanego z palowaniem z zastosowaniem technik ograniczania hałasu i bez nich.</li> <li>- Należy zebrać dalsze dane dotyczące hałasu otoczenia na danym obszarze, aby umożliwić ocenę poziomu oddziaływania.</li> <li>- Udoskonalenie odległości progowych.</li> <li>- Udoskonalenie podejścia łagodzącego.</li> <li>- Przegląd środków łagodzących działania ssaków morskich na podstawie danych dotyczących hałasu w danym miejscu.</li> <li>- Identyfikacja dodatkowych środków łagodzących hałas, jeśli jest to wymagane.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wdrożenie <i>protokołu minimalizacji ryzyka obrażeń ssaków morskich spowodowanych hałasem z palowania</i> (na podstawie <u>Wspólnego Komitetu Ochrony Przyrody 2010</u>) w celu zmniejszenia potencjalnego ryzyka śmiertelności, obrażeń lub niepokojenia ssaków morskich w pobliżu prac związanych z palowaniem. Zawiera procedurę palowania „miękkiego startu” (<i>ang soft start</i>) wymaganą zgodnie z DŚ z 2019 r.</li> </ul>

6	Różnorodność biologiczna i żywe zasoby naturalne		
	Wymaganie dotyczące wyników i/lub norma	Uwagi / Obszary problemowe	Wymagane działania
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Miesięczny raport monitoringu ssaków morskich po rozpoczęciu palowania dostarczający informacji mogących sugerować podjęcie innych działań minimalizacyjnych.</li> <li>• Harmonogram łagodzenia skutków oddziaływania ma być wdrożony przez cały czas trwania wszystkich czynności palowania wibracyjnego i udarowego. Porozumienie w sprawie sezonowych wymagań dotyczących łagodzenia skutków działania ssaków morskich zostanie uzgodnione z Kredytodawcą po potwierdzeniu programu palowania; np. jeśli palowanie wibracyjne i/lub udarowe będzie ograniczone do okresu od listopada do czerwca, łagodzenie skutków działania ssaków morskich będzie wymagane tylko w tym okresie. Takie podejście zapewni, że wszystkie prace budowlane Terminalu T3 będą prowadzone zgodnie z zasadą prewencji i przewidywania, o której mowa w art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2021, poz. 1973 z późn. zm.).</li> </ul> <p>2) Załącznik B do CHA: Przegląd środków minimalizujących względem ptaków, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Działania związane z pogłębianiem prowadzone w taki sposób, aby unikać prac w trakcie najbardziej wrażliwej na gniazdowanie ptaków pory roku, w tym okres lęgowy, gniazdowanie i opierzenie piskląt; Od kwietnia do sierpnia (włącznie). Jest to zgodne z DŚ z 2019 r.</li> <li>• W okresie od kwietnia do lipca cumowanie statków przy falochronach powinno być jak najbardziej ograniczone,</li> </ul>

6	Różnorodność biologiczna i żywe zasoby naturalne		
	Wymaganie dotyczące wyników i/lub norma	Uwagi / Obszary problemowe	Wymagane działania
			<p>aby uniknąć niepokojenia ptaków lęgowych. Jest to zgodne z warunkiem DŚ z 2019 r.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Należy przeprowadzić wizualne monitorowanie pióropusza osadu wytwarzanego podczas pogłębiania, aby upewnić się, że nie dotrze ona do obszaru Ramsar Ujście Wisły.</li> <li>Tam, gdzie jest to wymagane, na ogrodzeniu obszaru kompensacji T2 i okolicznych miejscach należy zainstalować nowe tablice interpretacyjne, aby podkreślić znaczenie tego miejsca dla gniazdowania ptaków.</li> <li>Regularne monitorowanie pierwotnego obszaru kompensacji T2 powinno obejmować kontynuację gromadzenia danych o gatunkach ptaków gniazdujących na obszarze kompensacji. Sugeruje się kontynuację monitoringu podjętego w ramach T2; w tym badania w każdym sezonie lęgowym przez 5 lat po zakończeniu prac budowlanych dotyczących T3. Harmonogram i czas trwania/metody monitorowania powinny być zgodne z tymi stosowanymi w ramach monitorowania T2 i obejmować badania siewki obroźnej, siewki rzecznej i perkoza rogatego w celu oceny liczby par lęgowych każdego roku.</li> <li>Konsultacje z właściwymi organami: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gdańsku i Głównym Inspektorem Ochrony Środowiska, należy podjąć w celu poinformowania o harmonogramie i zakresie monitoringu</li> </ul>

6	Różnorodność biologiczna i żywe zasoby naturalne		
	Wymaganie dotyczące wyników i/lub norma	Uwagi / Obszary problemowe	Wymagane działania
			<p>ptaków oraz umożliwienia udostępniania danych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Monitorowanie obszaru kompensacji powinno obejmować zbieranie śmieci oraz konserwację ogrodzenia i znaków, aby zapewnić ich skuteczność w ograniczaniu zakłóceń, które mogą mieć wpływ na sukces hodowlany.</li> <li>• Skutki zanieczyszczenia środowiska morskiego, pływów i ładu wynikające z palowania i pogłębiania zostaną złagodzone poprzez środki kontroli zapobiegania zanieczyszczeniom, takie jak kurtyny mułowe. Łagodzenie to zostanie wdrożone zgodnie ze środkami najlepszych praktyk (zgodnie z dokumentami kontroli projektu) i jest zabezpieczone za pomocą planu zarządzania pogłębianiem.</li> <li>• Wszystkie urządzenia budowlane powinny posiadać odpowiednie certyfikaty CE potwierdzające ich zgodność z Dyrektywą 2000/14/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 maja 2000 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do emisji hałasu do środowiska przez urządzenia do użytku na zewnątrz i inne odpowiednie przepisy dotyczące certyfikacji CE. DCT weryfikuje taką zgodność z CE na podstawie kontroli wrywkowej.</li> </ul> <p>3) Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt Inwestor (DCT Gdańsk SA) lub w imieniu Inwestora Wykonawca EPC, do uzyskania zezwolenia właściwego miejscowo</p>

6			
Różnorodność biologiczna i żywe zasoby naturalne			
	Wymaganie dotyczące wyników i/lub norma	Uwagi / Obszary problemowe	Wymagane działania
			Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na wszelkie działania mogące mieć wpływ na chronione gatunków, nie tylko związanych z pracami budowlanymi, ale także ze środkami łagodzącymi (m.in. akustyczne odstraszenie zwierząt).
6.3	Obszary prawnie chronione i o znaczeniu międzynarodowym	<p>W ramach CHA poszukiwano następujących cennych obszarów przyrodniczych, w tym obszarów prawnie chronionych (lub obszarów o znaczeniu dla ochrony różnorodności biologicznej): Specjalne Obszary Ochrony Natura 2000 PLH (SAC); Obszary Specjalnej Ochrony Natura 2000 PLB (SPA); tereny o znaczeniu wspólnotowym (SCI); obszary Ramsar (tereny podmokłe o znaczeniu międzynarodowym); Kluczowe Obszary Bioróżnorodności (KBA), w tym Ostoje ptaków IBA, centra bioróżnorodności Hot-spot; obszary światowego dziedzictwa; parki narodowe; rezerваты przyrody; parki krajobrazowe; morskie obszary chronione.</p> <p>Spośród wszystkich ww. rodzajów obszarów chronionych, najważniejsze zostały wybrane ze względu na ich położenie na terenie EAAA (w rejonie planowanej inwestycji T3) oraz ze względu na cel ochrony tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Obszary objęte krajową ochroną prawną – rezerваты przyrody: Beka, Mechelińskie Łąki, Ptasi Raj, Mewia Łacha.</li> <li>2) Obszary chronione prawem europejskim – SPA (Natura 2000 PLB) i SAC (Natura 2000 PLH): Zatoka Pucka PLB220005, Ujście Wisły PLB220004, Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032, Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044.</li> <li>3) Obszary chronione prawem międzynarodowym – IBA: Półwysep Helski PL162 i Ujście Wisły PL027; obszar Ramsar Ujście Wisły.</li> </ol>	Nie są wymagane żadne dodatkowe działania oprócz tych wymienionych w pkt. 6.2.
6.4	Zrównoważone zarządzanie żywymi zasobami naturalnymi	Projekt nie obejmuje produkcji roślinnej lub zwierzęcej, leśnictwa naturalnego lub plantacyjnego, akwakultury lub rybołówstwa oraz produkcji i wykorzystania biomasy do produkcji energii lub biopaliw, które są przedmiotem niniejszego PR.	Brak wymaganych działań

Warto zauważyć, że zakres CHA w pełni odpowiada krajowym i europejskim wymogom dotyczącym ochrony różnorodności biologicznej, tj:

Polskie akty prawne dotyczące różnorodności biologicznej:

- **Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r., poz. 1973 ze zm.).** Ustawa ta określa ogólne zasady ochrony środowiska w Polsce, tworzy ramy dla administracji, planowania i podejmowania decyzji na poziomie krajowym oraz reguluje różne sprawy związane z ochroną środowiska, w tym ochronę zwierząt i roślin.
- **Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916).** Określa cel ochrony przyrody, którym jest: (1) utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów; (2) zachowanie różnorodności biologicznej; (3) zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego; (4) zapewnienie ciągłości istnienia gatunków, w tym ich siedlisk; (5) ochrona krajobrazu, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień; (6) utrzymanie właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, kształtowanie.

+ **Lista Rozporządzeń Ministra Środowiska dotyczących obszarów i gatunków chronionych, z których najważniejsze wg CHA to:**

- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U.2016, poz. 2183 ze zm.),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409).

Akty prawne UE w zakresie różnorodności biologicznej:

- Konwencja o ochronie europejskiej fauny i flory – **Konwencja Berneńska** , przyjęta w Bernie we wrześniu 1979 r. (Dz.U. L 38 z 10.2.1982, s. 3-32). Jego celem jest promowanie współpracy między państwami-sygnatariuszami w celu ochrony dzikiej flory i fauny oraz ich naturalnych siedlisk, a także ochrony zagrożonych gatunków wędrownych.
- Dyrektywa Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – **Dyrektywa Siedliskowa** , która obowiązuje od czerwca 1992 r. (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7-50). Ma na celu przyczynienie się do zapewnienia różnorodności biologicznej w Unii Europejskiej poprzez ochronę siedlisk przyrodniczych oraz dzikich gatunków fauny i flory. Tworzy sieć „Natura 2000”, największą sieć ekologiczną na świecie. Natura 2000 obejmuje specjalne obszary ochrony wyznaczone przez kraje UE na mocy tej dyrektywy.
- Dyrektywa 2009/147/WE w sprawie ochrony dzikiego ptactwa – **Dyrektywa Ptasia** , która jest najnowszą wersją dyrektywy 79/409/EWG z kwietnia 1979 r. (Dz.U. L 20 z 26.1.2010, s. 7-25). Ma na celu ochronę wszystkich dzikich ptaków w UE poprzez określenie zasad ich ochrony, zachowania, zarządzania i kontroli. Kraje UE muszą podjąć działania w celu utrzymania lub przywrócenia populacji gatunków ptaków do poziomu zgodnego z wymogami ekologicznymi, naukowymi i kulturowymi, przy jednoczesnym uwzględnieniu potrzeb ekonomicznych i rekreacyjnych.

# Załącznik A – Przegląd działań minimalizujących względem ssaków morskich



## Załącznik B – Przegląd działań minimalizujących względem ptaków